

UZNESENIE

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Lucia Mizerová a sudkýň: JUDr. Ľubica Spálová a JUDr. Martina Valentová, v právnej veci **žalobkyne: Renáta Fóthy**, nar. [REDAKOVANÉ], adresa Dunajská Streda, [REDAKOVANÉ], **zastúpenej občianskym združením: Združenie na ochranu práv občana - AVES**, so sídlom Bratislava - mestská časť Devínska Nová Ves, Jána Poničana 6115/9, IČO: 50 252 151, **proti žalovanému: BENCONT INVESTMENTS**, s. r. o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 36 432 105, o vydanie **bezdôvodného obohatenia vo výške 5.897,10 eur s príslušenstvom**, o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 5. novembra 2018, č.k. 11Csp/92/2018-38, takto

r o z h o d o l :

- I. Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.
- II. Žalobkyni **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 5.897,10 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 6.7.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a výrokom II. rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalobkyni proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol postupom podľa § 273 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko sa žalovaný k žalobe v stanovenej lehote napriek výzve súdu nevyjadril.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, ktorým sa domáhal, aby súd prvej inštancie napadnutý rozsudok zrušil a pokračoval v konaní o žalobe a zamietol žalobu, alebo aby odvolací súd žalobu zamietol v celom rozsahu a žalobkyňu zaviazal na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Dôvodil, že nárok žalobkyne na vydanie

bezdôvodného obohatenia je nedôvodný, nakoľko žalovaný voči nej stále eviduje pohľadávku vo výške 2.746,58 eura. Uviedol, že podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka považuje za preukázané, že v danom prípade nejde o bezdôvodné obohatenie, ale o pokračovanie splácania pohľadávky voči žalovanému, a preto žalovaný navrhuje žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia ako nedôvodnú zamietnuť.

4. K odvolaniu žalovaného sa **žalobkyňa nevyjadřila**.

5. **Súd prvej inštancie** uznesením č. k. 11Csp/92/2018-64 zo dňa 21.8.2019 **návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie** č. k. 11Csp/92/2018-38 zo dňa 5.11.2018 v zmysle § 277 CSP **zamietol**. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.9.2019.

6. **Krajský súd v Trnave ako súd odvolací** (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), skúmal, či proti napadnutému rozsudku pre zmeškanie je odvolanie žalovaného prípustné a dospel k záveru, že jeho odvolanie je potrebné **odmietnuť** (§ 386 písm. c/ CSP), nakoľko bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému **nie je odvolanie prípustné** (§ 356 písm. b/ CSP).

7. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že **neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia**.

9. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca, ktorý iniciuje konanie a má záujem na efektívnom vedení veci a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany. Cieľom inštitútu rozsudku pre zmeškanie je čeliť priet'ahom v konaní zvyčajne spôsobených nepružnosťou, nedbanlivosťou a zámernou pasivitou žalovaného, najmä pokiaľ ide o účasť na pojednávaniach a vyjadrovaní sa k obsahu žaloby. Zároveň je tento inštitút konštruovaný tak, aby neoslabil právo všetkých strán na súdnu ochranu, nenarušil ich rovnosť, neznemožnil zistiť skutkový stav a neobmedzil súd v možnosti úvahy o právnej kvalifikácii veci. Skutkovým základom kontumačného rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav - kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku.

11. V prípade kumulatívneho splnenia podmienok ust. § 273 CSP, t. j. ak sa žalovaný

riadne a včas k žalobe nevyjadrí a v uznesení, ktorým mu bola táto povinnosť uložená a ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk, bol poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd rozhodnúť o žalobe bez nariadenia pojednávania už v tejto fáze konania kontumačným rozsudkom.

12. V predmetnej právnej veci rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP, nakoľko sa žalovaný napriek doručeniu mu do vlastných rúk uznesenia obsahujúceho výzvu na vyjadrenie sa k žalobe a poučenie o možnom postupe podľa § 273 CSP, k žalobe žalobkyne v stanovenej lehote 15 dní, ani neskôr nevyjadril.

13. Podľa všeobecnej úpravy Civilného sporového poriadku je odvolanie prípustné proti rozsudku súdu prvej inštancie, ak to zákon nevyklučuje. Neprípustnosť odvolania je v zásade daná zákonom voči rozsudkom vydaným osobitným procesným postupom, a to kontumáciou, uznaním a vzdaním sa nároku (§ 356 CSP). Napriek tomu, že voči týmto rozsudkom odvolanie v zásade nie je prípustné, zákon aj voči týmto trom rozsudkom odvolanie výnimočne pripúšťa. Prípustnosť odvolania však viaže na jediný dôvod a to, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Ak potom odvolací súd dospeje k záveru, že zákonný dôvod nie je daný, musí odvolanie odmietnuť v zmysle § 386 písm. c) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu proti ktorému nie je prípustné.

14. Žalovaný podané odvolanie odôvodnil tým, že uviedol iba hmotnoprávne námietky proti nároku žalobkyne v tom smere, že v zmysle ust. § 451 ods. 1 a 2 OZ v danom prípade nejde o bezdôvodné obohatenie, ale o pokračovanie splácania pohľadávky žalovaného voči žalobkyne. Žalovaný v **odvolaní neuvádza žiadne námietky, že by neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.**

15. S poukazom na vyššie uvedené argumentácie a citované zákonné ustanovenia, predmetné odvolanie žalovaného nedôvodiacie nesplnením podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, tak smeruje proti rozsudku, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 356 písm. b) CSP), preto odvolací súd podané odvolanie podľa ust. § 386 písm. c) CSP ako neprípustné odmietol.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Odmietnutie odvolania má podobné právne účinky, ako zastavenie konania, a preto o náhrade trov tohto odvolacieho konania bolo potrebné rozhodnúť s analogickým použitím § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. V danom prípade, keďže žalovaný podaním neprípustného odvolania, zavinil jeho odmietnutie s následkami obdobnými zastaveniu konania, bolo dôvodným, aby bola priznaná náhrada trov tohto odvolacieho konania protistrane, teda žalobkyne v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a

iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).

V Trnave dňa 26. mája 2020

Mgr. Lucia Mizerová
predsedníčka senátu

JUDr. Ľubica Spálová
sudkyňa

JUDr. Martina Valentová
sudkyňa