

UZNESENIE

Okresný súd Trnava v právnej veci **žalobcov: 1.** nar. bytom , **2.** , nar. , bytom , obaja zastúpení: Združenie na ochranu práv občana - AVES, IČO: 50 252 151, so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, proti **žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA**, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542097902 so sídlom Boulevard Haussman 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, Karadžičova 2, Bratislava, **o určenie neplatnosti zmluvy, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o**

r o z h o d o l :

I. Súd **n a r i a d' u j e** neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému:

- **zdržať sa** použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 13.10.2017 uzatvorenej medzi žalobcami a žalovaným,
- **oznámiť** zamestnávateľovi žalobcov - Bekaert Hlohovec, a.s., Mierová 2317, Hlohovec 920 28, IČO: 36 234 052, aby nevykonával zrážky zo mzdy žalobcov v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy.

II. Neodkladné opatrenie bude **trvať** do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Trnava 03.11.2021 sa žalobca v 1. a 2. rade (ďalej len „Žalobcovia“) domáhajú určenia, že spotrebiteľský úver a revolvingový spotrebiteľský úver zo zmlúv uzatvorených medzi žalobcami a žalovaným dňa 13.10.2017 sú bezúročné a bez poplatkov, určenia neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb ako i dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.10.2017. Žalobcovia sa zároveň domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadajú, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 13.10.2017 uzatvorenej medzi žalobcami a žalovaným, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň sa domáha, aby bol žalovaný zaviazaný oznámiť zamestnávateľovi žalobcov - Bekaert Hlohovec, a.s., Mierová 2317, Hlohovec 920 28, IČO: 36 234 052, aby nevykonával zrážky zo mzdy v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 13. 10. 2017 svojim zamestnancom - žalobcom.

2. Žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 13.10.2017 k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „ZoSÚ“) na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcom úver vo výške 39 000,00 Eur, ktorý sa žalobcovia zaviazali splácať v 72 mesačných splátkach po 676,66 Eur. Celková čiastka k zaplateniu pri základných údajoch úveru: úrok 5,90 %, poplatok za poistenie 4,99 % z mesačnej splátky, t. j. 33,77 Eur, RPMN 6,06 %, Odplata 5,90 %, Priemerná RPMN 9,08 %, predstavuje sumu 46 404,00 Eur. Splatnosť 1. mesačnej splátky bola 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške. Konečná splatnosť úveru je 15. 11. 2023. Súčasťou ZoSÚ je aj Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „ZoRSÚ“). Základné podmienky revolvingového spotrebiteľského úveru sú: výška úverového rámca 5 000,00 Eur, aktuálna výška úverového rámca 900,00 Eur, výška mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,00 Eur, úrok 27,48 %, RPMN 39,26 %, Odplata 31,13 %, poplatok za poistenie 5,29 %, t. j. 4,58 Eur, poplatok za kreditnú kartu podľa Sadzobníka poplatkov, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, Splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN: výška revolvingového úveru 900,00 Eur, mesačná splátka 86,63 Eur, poplatok za kreditnú kartu 2,99 Eur, počet mesačných splátok 12, celková čiastka k zaplateniu 1 072,45 Eur, poistné nie je do výpočtu RPMN započítané, priemerná hodnota RPMN 21,50 %.

V časti 1. bode 3. ZoSÚ - Splácanie Úveru - je stanovené: 3.1. *Splatný riadny úrok a splatný poplatok za poistenie sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny Úveru. Splátka úveru pozostáva len z istiny Úveru.* Túto časť zmluvy považujú žalobcovia za nezrozumiteľnú, pretože nie je zrejmé, či výška mesačnej splátky 676,66 Eur uvedená v základných podmienkach ZoSÚ predstavuje len istinu alebo istinu spolu aj s úrokom alebo istinu spolu aj s úrokom a s poplatkom za poistenie. Žalobcovia ďalej uviedli, že žalovaný po uzatvorení zmluvy oznámil žalobcom, že výška mesačnej splátky je 682,34 Eur. Mesačná splátka dohodnutá v základných podmienkach ZoSÚ v sume 676,66 Eur sa tak zvýšila na sumu 682,34 Eur, pričom nie je zrejmé, čo bolo dôvodom navýšenia mesačnej splátky o 5,68 Eur. Nijakým výpočtom totiž nie je možné dospieť k sume 5,68 Eur, o ktorú sa výška mesačnej splátky navýšila.

Podľa základných podmienok ZoSÚ bolo stanovených 72 mesačných splátok po 676,66 Eur. Podľa takto stanovených parametrov ZoSÚ bola v zmluve stanovená celková čiastka k zaplateniu 46 404,00 Eur s údajom o RPMN vo výške 6,06 %. V zmluve stanovená celková čiastka k zaplateniu 46 404,00 Eur a údaj o RPMN 6,06 % ale nezodpovedajú realite. Počet stanovených 72 mesačných splátok krát 676,66 Eur mesačná splátka predstavuje skutočnú celkovú čiastku k zaplateniu 48 719,52 Eur (72 x 676,66 Eur) a RPMN má hodnotu 7,77 %. V zmluve stanovená celková čiastka k zaplateniu 46 404,00 Eur je tak uvedená o 2 315,52 Eur nižšia než skutočná celková čiastka k zaplateniu 48 719,52 Eur, tzn. že je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Rovnako údaj o RPMN uvedený v zmluve 6,06 % je nižší než skutočná výška RPMN 7,77 %, tzn. že je taktiež uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa.

Žalobcovia namietali aj súbor poistenia, pričom uviedli, že zo Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že súbor poistenia 4,99 % je vyžadovaný od spotrebiteľa ako záruka, ktorú musí spotrebiteľ poskytnúť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. To podľa žalobcov znamená, že podmienkou poskytnutia

úveru bolo aj poistenie, ktoré malo byť zahrnuté do výpočtu RPMN a do celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom. Pravdepodobne navýšená suma mesačnej splátky (ktorú žalovaný žalobcom oznámil neskôr) a ktorá predstavuje sumu 682,34 Eur už v sebe zahŕňa aj mesačný poplatok za poistenie. Sumu 682,34 Eur žalobcovia do prepuknutia pandémie Covid-19 riadne splácali. Skutočné parametre ZoSÚ potom predstavujú: počet splátok 72 x 682,34 Eur mesačná splátka = celková čiastka k zaplateniu 49 128,48 Eur (72 x 682,34 Eur) a RPMN má hodnotu 8,06 %.

Žalobcovia ďalej uviedli, že o revolvingový úver nemali záujem, o tento úver ani nežiadali. Zmluvu koncipoval výlučne žalovaný, ktorý stanovoval nielen parametre jednotlivých úverov ale aj všetky zmluvné podmienky, vrátane zakomponovania revolvingového úveru do vopred formulovanej zmluvy, ktorej obsah žalobcovia nemali možnosť zmeniť. Ako vyplýva z obsahu zmluvy, dlžník podpisom zmluvy automaticky prijíma aj zmluvné podmienky k revolvingovému spotrebiteľskému úveru. Z obsahu zmluvy je teda zrejmé, že pokiaľ žalobcovia chceli získať úver nemohli odmietnuť revolvingový úver. Uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere bolo podmienkou pre získanie klasického spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľský úver podľa časti 1. zmluvy je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu nesprávne uvedenej celkovej čiastky k zaplateniu a nesprávneho údaj o RPMN. Poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov aj z dôvodu neskúmania bonity žalobcov pred poskytnutím úveru, čo musí byť podrobené súdnemu prieskumu. Časť 1. zmluvy je neplatná pre klamanie spotrebiteľa, je nejasná, neurčitá a nezrozumiteľná, a keďže z takto klamlivých a zavádzajúco koncipovaných podmienok spotrebiteľ nemôže byť ani schopný pochopiť ich hospodárske dôsledky, je zmluva v tejto časti v rozpore s požiadavkou dobrej viery a znevýhodňuje žalobcov vo vzťahu k žalovanému. Časť 2. zmluvy a podstatná časť 3. zmluvy sú absolútne neplatné nielen z dôvodu, že o tento produkt žalobcovia nepožiadali a nemali oň ani záujem (z praxe je preukázané, že žalovaný revolvingové úvery komponuje priamo do vopred formulárových zmlúv bez toho, či spotrebiteľ má alebo nemá záujem o takýto produkt), ale je neplatná aj pre jej nejasnosť, neurčitost' a nezrozumiteľnosť, spotrebiteľ nie je schopný pochopiť hospodárske dôsledky tak klamlivých a zavádzajúco koncipovaných podmienok, zmluva v časti 2. a 3. je v rozpore s požiadavkou dobrej viery a znevýhodňuje žalobcov vo vzťahu k žalovanému. Navyše obsahuje prvky úžery v podobe úroku 27,48 % p.a. a RPMN až 40,53 %. Uvedenie nepravdivého údaj o RPMN a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je nekalou obchodnou praktikou a klamanie spotrebiteľa.

Žalobcovia majú za to, že ustanovenia v zmluvách spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné a preto neplatné. Použitie podmienok, ktoré sú nečestné, neslušné a hrubo poškodzujúce spotrebiteľa zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Zmluvný vzťah bol uzatvorený v rozpore s dobrými mravmi (nepoctivý obchodný styk) a súd by ho mal vyhodnotiť ako neplatný právny úkon - § 39 Občianskeho zákonníka. V takom prípade vznikol stav bezdôvodného obohatenia, a to bezdôvodného obohatenia na strane žalobcov, ktoré sú žalobcovia povinní žalovanému vydať. Žalobcovia z dôvodu opatrnosti vzniesli námietku premlčania, kedy právo žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 107 OZ sa premlčalo najneskôr dňa 13. 11. 2019.

Žalobcom, ktorí sa až teraz dozvedeli o možných dôvodoch bezúročnosti a bezpoplatkovosti ZoSÚ, príp. o možnej neplatnosti zmluvy ako celku, bol v čase vypuknutia

pandémie COVID-19 žalovaným schválený odklad splátok na obdobie 9 mesiacov (od 04/2020 do 12/2020). Tým, že žalobcovia platili splátky v pôvodne dohodnutej výške 682,34 Eur, pričom mali platiť len 541,67 Eur, ku dňu schválenia odkladu splátok mali uhradených 29 mesačných splátok v celkovej sume 19 787,86 Eur (od 11/2017 do 03/2020). Žalobcovia pritom mali uhradiť len sumu 15 708,43 Eur, z čoho vyplýva, že v čase schválenia odkladu splátok mali uhradené už aj ďalšie splátky splatné až do novembra 2020, t. j. 36 splátok splatných do 10/2020 a 37 splátka splatná 11/2020 bola uhradená v sume 287,74 Eur. Odklad splátok kvôli pandémie Covid-19 bol nedôvodný a nevýhodný, nakoľko v čase schválenia odkladu splátok mali uhradené už aj ďalšie splátky splatné až do novembra 2020. Ďalším sporným bodom odkladu splátok je podľa žalobcov poplatok za poistenie vo výške 39,52 Eur mesačne. Nie je zrejmé, čo bolo dôvodom zvýšenia poplatku za poistenie.

V časti 3. zmluvy bode 1.1 písmena B je okrem iného dojednané poistenie pre prípad pracovnej neschopnosti. Žalobca sa v dôsledku pandémie COVID-19 stal práce neschopným pre ošetrovanie maloletého dieťaťa a preto uplatnil poistné plnenie tak, ako to bolo zmluvne dojednané a ako je uvedené v poistných podmienkach. Žalovaný listom zo dňa 15. 05. 2020 oznámil žalobcom, že poistná zmluva nezahŕňa poistenie pre prípad ošetrovania člena rodiny, nejedná sa o poistnú udalosť a z daného dôvodu im nevznikol nárok na poistné plnenie. Žalobcovia majú za to, že zo zmluvy a z formulára o zmluvných podmienkach poistenia pravidelných platieb je zrejmé, že poistenie zahŕňa aj poistenie pravidelných platieb pre prípad pracovnej neschopnosti poisteného. Poskytnutie poistného plnenia bolo žalobcom odmietnuté v rozpore s dojednanými zmluvnými poistnými podmienkami. Listom zo dňa 28.09.2021 oznámil žalovaný žalobcom vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. V predmetnom oznámení žalovaný uviedol, že žalobcom poskytol spotrebiteľský úver vo výške 24 305,58 Eur a súčasne vyzval žalobcov na úhradu sumy 24 305,58 Eur. Žalobcovia však majú splatenú sumu už vo výške 23 440,86 Eur a keďže žalovaný uviedol poskytnutie úveru vo výške 24 305,58 Eur, potom žalobcovia majú uhradiť len sumu 864,72 Eur.

Žalovaný listom zo dňa 11. 10. 2021 požiadal zamestnávateľa žalobcov o výkon zrážok zo mzdy za účelom umorenia dlhu vo výške 24 305,58 Eur bez príslušenstva. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru však žalovaný nemá nárok na uplatňovanú sumu 24 305,58 Eur bez príslušenstva. V rámci požadovaného výkonu zrážok zo mzdy žalovaný požaduje výkon zrážok zo mzdy aj na poplatok pre sporné poistenie, na ktoré žalovaný, resp. poistiteľ nemá nárok.

Predložená dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje vyhlásenie žalobcov, že žalobcovia udeľujú súhlas platcovi mzdy s výkonom zrážok zo mzdy len v tom prípade, ak meškajú so splácaním úveru viac ako 1 mesiac, t. j. nezaplatia minimálne 2 po sebe nasledujúce splátky úveru. Žalobcovia majú k dnešnému dňu uhradenú sumu 23 440,86 Eur, pričom mali uhradiť len sumu 22 629,56 Eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovia majú uhradenú už aj splátku splatnú v novembri a v decembri 2021. Z toho vyplýva, že nie sú splnené podmienky predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, žalobcovia nemeškajú so splácaním úveru viac ako 1 mesiac, tzn. že majú zaplatené všetky splátky úveru. Žalovaný porušil zmluvné dojednania a nemá právo žiadať od zamestnávateľa žalobcov výkon zrážok zo mzdy. Navyiac, predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neviduje zmluvu a ani úver pod číslom 42764990110002 a neviduje ani dátum uzavretia zmluvy o úvere na základe čoho by zamestnávateľ mohol bez pochyb vykonávať zrážky zo mzdy. Zatiaľ nie relevantným spôsobom preukázané, že by predložená dohoda o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi bola relevantnou listinou pre bezpečný výkon zrážok zo mzdy. Zmluva o úvere nie je opatrená evidenčným číslom 42764990110002 a teda zamestnávateľ nemôže posúdiť, či súhlas s výkonom zrážok zo mzdy

udelili žalobcovia práve pre predloženú zmluvu o úvere. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola podmienkou pre poskytnutie úveru, ktorá nebola individuálne dojednaná. Dohodu o zrážkach zo mzdy žalobcovia považujú za neplatnú z dôvodu jej neurčitosti.

Poskytnutie právnej ochrany žalobcom formou nariadenia neodkladného opatrenia je jediným prostriedkom, ktorý môže upraviť pomery strán. Pri uzatváraní dohody o zrážkach zo mzdy spotrebiteľ musí mať vedomosť, pohľadávku akého druhu a v akej výške dohoda zabezpečuje. V opačnom prípade sa vystavuje tomu, že veriteľ vymôže celú pohľadávku, prostredníctvom zrážok z dlžníkovej mzdy, ktorú by spotrebiteľ nebol povinný zaplatiť pri obligatórnom prieskume neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ide o neprimerané zvýhodnenie veriteľa v neprospech spotrebiteľa, umožňujúce vymôcť pohľadávku vo výške, ktorá mu neprináleží. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatný právny úkon nakoľko nebola individuálne dojednaná a jej uzavretie spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán.

3. K návrhu žalobca pripojil žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 11.10.2021 zaslanú žalovaným zamestnávateľovi žalobcov a Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 13.10.2017 (ďalej aj "zmluva"), schválenie odkladu mesačných splátok zo dňa 22.04.2020, list žalovaného zo dňa 15.05.2020, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a predžalobná výzva zo dňa 28.09.2021, výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru a štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa odseku 2 na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa odseku 2 k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietne alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

14. Podľa § 329 ods. 2 CPS, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa ČL. 2 ods. 1 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

16. Podľa ČL. 2 ods. 2 CSP, právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

17. V zmysle § 52 ods. 2,3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.(2) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.(3)

18. Podľa § 53 ods. 1,2 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej "OZ"), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka").(1) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.(2) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.(4)

19. Zmyslom neodkladného opatrenia je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia, a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie (súd nemusí vypočúť strany, nemusí nariadiť pojednávanie), avšak je potrebné a nevyhnutné dôkladne zdôvodniť ohrozenie svojho práv, a

teda potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov. t.j. musí sa osvedčiť danosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Sporové strany nemusia byť vypočuté.

20. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením môže súd uložiť sporovej strane najmä, aby, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala. Podmienkou pre vydanie takéhoto neodkladného opatrenia je osvedčenie nevyhnutnosti/bezodkladnosti dočasnej úpravy pomerov strán konania. Okrem existencie vzájomného vzťahu musí žalobca osvedčiť i to, že bez neodkladného opatrenia by mohol byť ohrozený na svojich právach, pričom táto hrozba musí reálne existovať, inak by nebolo potrebné urgentne upravovať pomery medzi žalobcom a žalovaným.

21. Zo žalobcom predloženej zmluvy (čl. 13 a nasl.) mal súd za osvedčené, že medzi žalobcami a predchodcom žalovaného bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorou predchodca žalovaného ako veriteľ poskytol žalobcom ako dlžníkom spotrebiteľský úver vo forme spotrebiteľského úveru (vo výške 39.000,- Eur) splatný v 72 mesačných splátkach ako aj vo forme revolvingu (Časť 2, v rámci ktorej bola obsiahnutá žiadosť žalobcov o poskytnutie úverového rámca vo výške 5.000,- Eur). Nie je zrejmé, či a kedy bol daný úverový rámec žalobcom čerpaný, ani či a v akom rozsahu bol uhradený. Právny vzťah medzi sporovými stranami založený predmetnou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru zákon č. 129/2010 Z.z.). K uvedenému záveru dospel súd z dôvodu, že uvedená zmluva je formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko text zmluvy bol vopred pripravený, dlžník ako spotrebiteľ nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do jej obsahu a ani do obsahu príslušných zmluvných dojednaní.

22. Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi, predložených žalobcami, ako i s obsahom celého spisového materiálu a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z listín predložených žalobcom má súd osvedčené, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcov o vykonávanie zrážok zo mzdy (podľa žiadosti o vykonávanie zrážok čl. 4), a to na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 13.10.2017, proti súčasnej vôli žalobcov. Žalovaný v žiadosti o vykonávanie zrážok špecifikoval dlžnú sumu na 24.305,58 eur (žiadosť o vykonávanie zrážok čl. 11) bez príslušenstva (úrokov z omeškania). Vzhľadom na uvedené má súd za to, že je na mieste, aby pri tejto tvrdenej celkovej sume bez bližšieho určenia jej zloženia a neurčitosti uplatňovaného príslušenstva neodkladným opatrením zamedzil zrážkam zo mzdy do rozhodnutia vo veci samej (v ktorom konaní dôjde k preskúmaniu platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a dohody o zrážkach zo mzdy) a to tiež z dôvodu, že žalobcovia výšku dlžnej sumy rozporujú. Súd vyslovuje ten záver, že nároky z tejto zmluvy, ako zmluvy spotrebiteľskej, by mali byť podrobené súdному prieskumu. V prípade nedôvodného zrážania zo mzdy po posúdení nároku len veriteľom spotrebiteľského úveru by totiž vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnávateľom žalobcu malo za následok vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného (resp. jeho postupné narastanie), čím je daná potreba bezprostrednej nevyhnutnosti úpravy pomerov. Okrem uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dotknutého zmluvného ustanovenia obsahujúceho dohodu o zrážkach zo mzdy, súd uložil žalovanému tiež povinnosť oznámiť

zamestnávateľovi žalobcu, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy, ktoré oznámenie zabezpečí praktické zastavenie aktuálneho vykonávania zrážok zamestnávateľom žalobcu.

23. Súd k uvedenému dodáva, že dohody o zrážkach zo mzdy by nemali nahrádzať súdne konanie, nakoľko takto by sa dlžník (spotrebiteľ) ponechal napospas veriteľovi a jeho predstave o výške dlhu bez ohľadu na reálny stav, čím by sa dlžníkovi fakticky odoprelo právo na súdnu ochranu a prejednanie jeho žaloby pred súdom. V tomto prípade totiž napriek tomu, že neexistuje žiadne rozhodnutie súdu, ktoré by žalobcovi ukladalo povinnosť plniť, vykonávajú sa zrážky zo mzdy a dlžník (žalobcovia) nemá možnosť ich priamo zastaviť. Ak existuje čo i len hrozba vymoženía nezákonného plnenia, je dôvod chrániť spotrebiteľa pred hroziacim rizikom. Hrozba vzniku ujmy postačuje z toho dôvodu, že o tom, či pohľadávka existuje, a v akej výške, nerozhoduje neustranná inštitúcia, ale spravidla podnikateľ. Navyše pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré veriteľovi prináležia a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok, a to s poukazom na potrebu riadneho vyhodnotenia spotrebiteľskej zmluvy.

24. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava pomerov strán sporu alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. V prejednávanej veci podľa názoru súdu existuje dôvodná obava, že realizáciou dohody o zrážkach zo mzdy môže dôjsť k zásahu do majetkových práv žalobcov, pričom zastavením vykonávania zrážok nariadením neodkladného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch ani na strane žalovaného, ktorému nemôže nevykonávaním zrážok vzniknúť nepríjemná ujma, keď tento má možnosť kedykoľvek sa na súde domáhať súdneho prieskumu a priznania jeho pohľadávky voči žalobcom zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (v tomto konaní by súd ex offio preskúmal aj jednotlivé ustanovenia zmluvy a posúdil ich súlad s príslušným zákonom o spotrebiteľských úveroch); platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dohody o zrážkach zo mzdy a prípadná bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru budú súdom posudzované vo veci samej. Bezodkladná úprava pomerov bude mať za následok iba spočívanie splatenia úveru prostredníctvom zrážok zo mzdy, nie však jeho úplné vylúčenie.

25. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mal súd za osvedčenú reálnu potrebu riešenia danej situácie práve neodkladným opatrením, nakoľko v danej veci existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy žalobcom, keď títo prídu o časť svojej mzdy a v konaní vo veci samej namietajú neplatnosť ZoSÚ a neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Súd neodkladné opatrenie časovo ohraničil do skončenia konania vo veci samej.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Trnave dňa 29. novembra 2021

JUDr. Ing. Mária Košťálová
sudkyňa

Doručenka

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00165719

Prijímať

ico://sk/50252151

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

06.12.2021 13:05:48

Doručovaná správa

Identifikátor správy

c685c17f-ad6a-4bea-9082-f0acdfe23657

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačky

<http://www.w3.org/2001/04/xmlenc#sha512>

Digitálny odtlačok správy

2Wjrnlqethx7frmcmO3lZpW7HfUZnjX2Zqq7UU
QYI7E8yOo9iH1Vzg3IIS1WKcCIO3yp4tQVQTT
QdjYaHmylIDA==

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

9970738d-c042-41d0-affa-7e98b1dc1b45

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

390b98b1-d29f-4be6-8b35-88e626026a04

Notifikácia o doručení k 30Csp/30/2021 Uznesenie č.l. 33 L/R

Odosielateľ a prijímateľ

Identifikátor odosielateľa

ico://sk/00165719

Identifikátor prijímateľa

ico://sk/50252151

Informácie o doručovaní

Dátum uloženia správy

03.12.2021 12:17:30

Úložná lehota (počet dní)

15

Dátum uplynutia doručenia

18.12.2021 23:59:59

Správa na doručenie

Identifikátor správy

c685c17f-ad6a-4bea-9082-f0acdf23657

Predmet správy

30Csp/30/2021 Uznesenie č.l. 33 L/R

Typ správy

00166073.UradnyListSud.sk

Poznámka

Pri doručovaní správy sa uplatňuje fikcia doručenia. Po uplynutí dátumu doručenia a neprevzatí správy sa doručovaná správa považuje za doručenú.

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

390b98b1-d29f-4be6-8b35-88e626026a04

Názov elektronického dokumentu

390b98b1-d29f-4be6-8b35-88e626026a04.asice

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

9970738d-c042-41d0-affa-7e98b1dc1b45

Názov elektronického dokumentu

Uznesenie_zo_d_a_29.11.2021__c.l.33__podpisa