

UZNESENIE

Okresný súd Košice - okolie v exekučnej veci **oprávneného**: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast.: JUDr. Barbora Korenecová, advokátka so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, proti **povinnému**: Dana Marcinčáková, nar. [redacted] trvale bytom zast: Združenie na ochranu práv občana -AVES, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, o vymożenie istiny 1.000 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp.zn.: EX 5949/16, **v konaní o zastavení exekúcie, takto**

r o z h o d o l :

- I. Exekúciu z a s t a v u j e .**
- II. Oprávneného zaväzuje zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 eur do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.**
- III. Povinnej nárok náhradu trov exekučného konania nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e

1. Oprávnený doručil dňa 19.05.2016 súdnemu exekútorovi návrh žiadosť o spísanie zápisnice o návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol tunajším súdom dňa 30.06.2016 poverený vykonaním exekúcie proti povinnému o vymożenie 1.000 eur, na základe exekučného titulu - vykonateľného Trestného rozkazu Okresného súdu Košice- okolie, sp.zn.: 3T/83/2014 zo dňa 30.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.11.2014.
2. Dňa 27.02.2017 bolo súdu doručené podanie povinného označené ako návrh na zastavenie exekúcie, návrh na odklad exekúcie a späťvzatie podania.
3. Súd sa zaoberal návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie je jedným z prostriedkov procesnej obrany povinného, ktorými môže dosiahnuť zastavenie exekúcie, pričom musia byť odôvodnené, pričom povinný musí osvedčiť skutočnosti, ktoré majú za následok nezákonnosť vedenej exekúcie, najmä, že po vzniku

exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný zároveň musí svoje tvrdenia podložiť konkrétnymi dôkazmi na preukázanie svojich tvrdení.

4. Povinný vo svojom podaní uviedol, že žiada zastaviť exekučné konanie z dôvodu, že dňa 01.12.2016 bolo povinnej doručené upovedomenie začatí exekúcie, na podklade exekučného titulu a to Trestného rozkazu č. 3T/83/2014, ktorým bola povinnej konajúcim súdom uložená povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti 1.000 eur. So zvyškom náhrady škody bol oprávnený odkázaný na civilné konanie. Povinná uhradila predmetný vymáhaný nárok vo výške 1.000 eur dňa 05.01.2016 z účtu Privatgiro Classic 1003813274 BLZ 701 500 00, vedeného: Stadparkasse München, o čom povinná priložila aj výpis z predmetnej transakcie, z čoho vyplýva, že svoj dlh uhradila skôr, než bol podaný návrh na začatie exekúcie. Na základe uvedeného žiadala, aby súd exekúciu odložil, ako aj zastavil a priznal jej náhradu trov konania.
5. Oprávnený sa podaním doručeným súdu dňa 03.04.2017 vyjadril k podaniu povinného, v ktorom uviedol, že na základe exekučného titulu bolo povinnej uložená povinnosť na úhradu škody 1000 eur. Povinná poukázala dňa 05.01.2016 na účet spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. sumu 1000 eur s poznámkou vyrovnanie pôžičky. Oprávnený má za to, že trestným rozkazom bolo rozhodnuté len o časti nároku oprávneného vyplývajúceho zo zmluvy a skutočnosť, že sa oprávnený nedomáhal svojich ďalších nárokov v civilnom konaní nemôže mať za následok že tieto nároky zanikli. Oprávnený poukazuje preto na skutočnosť, že nároky oprávneného vyplývajúce zo zmluvy nie sú premlčané a nemožno mať pochybnosti o ich existencii. Oprávnený započítal platbu zo dňa 05.01.2016 na ďalšie záväzky povinnej vyplývajúce zo zmluvy a preto judikovaný nárok 1000 eur nebol povinnou uhradený. Nemožno opomínať skutočnosť, že úmyselným konaním povinnej (neuhradením splátok) došlo k zvýšeniu dlhu povinnej o plynúce úroky z omeškania a uvedené je potrebné odlišovať od spôsobenej škody. V prípade, ak by povinná neuhradila predmetnú sumu 1000 eur, na účet oprávneného, oprávnený by uplatnil svoje ďalšie nároky v civilnom konaní. Na základe uvedeného navrhol aby súd návrh na odklad a zastavenie exekúcie zamietol, pretože plnenie povinnej nebolo určené na úhradu náhrady škody a po vydaní rozhodnutia nedošlo zániku práva ním priznaného.
6. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
7. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.
8. V zmysle ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
9. Nútený výkon súdnych a iných rozhodnutí v zmysle Exekučného poriadku je súčasťou základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej

republiky (ústavný zákon č. 460/1992 Zb.). Z citovaných právnych predpisov vyplýva, že exekúciu síce vykonáva súdny exekútor, ale na základe splnomocnenia štátom, ktoré sa zhmotňuje poverením exekučného súdu na vykonanie exekúcie. Toto poverenie (bez neho by súdna exekúcia nemala zákonný základ a bola by absolútne neprípustná) potvrdzuje, že súdny exekútor koná, rozhoduje a vykonáva exekúciu v mene súdnej moci (čl. 142 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Exekučný poriadok bol prijatý v súlade s čl. 46 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanoví zákon.

10. Poverenie súdneho exekútora, aby vykonal exekúciu, je individuálny právno - aplikačný akt, ktorý má priame právne účinky len voči osobe exekútora. Ide o procesný úkon exekučného súdu adresovaný súdnemu exekútorovi, na základe ktorého súdny exekútor môže začať vykonávať exekúciu (§ 36 ods. 2 druhá veta Exekučného poriadku) s ktorým súdny exekútor preukazuje svoje oprávnenie vykonávať exekúciu. (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn.: III. ÚS 254/2012 zo dňa 13.06.2012).
11. Súd preskúmal podanie povinného, vyjadrenie oprávneného a zistil, že v zmysle vydaného poverenia na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu je suma 1000 eur a trovy exekúcie. Povinná predložila súdu výpis z účtu, z ktorého vyplýva, že v prospech oprávneného, na jeho účet, uhradila dňa 05.01.2016 sumu 1.000 eur titulom vyrovnanie pôžičky.
12. Konajúci súd vydal poverenie v rozsahu v akom bolo uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie a tento návrh neprekračoval rámec exekučného titulu. Bolo by v rozpore s princípom právnej istoty, ak by sa vykonávala exekúcia nad rámec vydaného poverenia na vykonanie exekúcie. Poverením na vykonanie exekúcie sa dáva súdnemu exekútorovi do ruky moc a rozsah, v ktorom môže danú exekúciu vymáhať, pričom ale, mu určuje jednoznačné mantinely, ktoré nesmie prekročiť, čo je ochrana povinného pred neprimeraným zásahom do jeho práv, čím sa posilňuje princíp spravodlivého procesu, v opačnom prípade by tak došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane oprávneného a poprípade nároku na náhradu škody na strane povinného. Táto povinnosť exekútora viesť exekúciu na vymoženie pohľadávky v rozsahu udeleného poverenia je definovaná nepriamo aj v niektorých ustanoveniach Exekučného poriadku ako je § 127 ods. 3, § 157 ods. 4, alebo § 183 ods. 2.. Pokiaľ ide o tvrdenie oprávneného súvisiace s tým, že doposiaľ nepodal na civilný súd návrh na priznanie náhrady škody v rozsahu, v ktorom ho odkázal trestný súd, súd uvádza, že tento nárok nie je predmetom tohto exekučného konania, a preto súd nemôže brať do úvahy iný rozsah vykonávanej exekúcie, než ten, ktorý je daný poverením, vydaným konajúcim súdom, a iné záväzky povinnej takisto nie sú predmetom tohto konania, a preto sa súd týmito úvahami nezaoberal. Tvrdenie oprávneného, že povinná nazvala svoju transakciu „vyrovanie pôžičky“ je v tomto prípade bezpredmetné.
13. Z vyššie uvedeného má súd za to, že pohľadávka oprávneného v tomto exekučnom konaní v rozsahu udeleného poverenia na vykonanie exekúcie bola už povinným uhradená, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje súd za dôvodný.
14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, že exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku, zastavil.

15. V tejto súvislosti súd dopĺňa, že vzhľadom na zastavenie tohto exekučného konania sa návrhom na odklad exekúcie nezaoberal.
16. Podľa § 200 ods. 5 EP v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
17. Podľa § 196 EP v znení účinnom do 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.
18. V zmysle ustanovenia § 197 ods. 1 EP, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.
19. Podľa § 199 EP, Výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.
20. Podľa § 203 ods. 1 EP, Ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.
21. Týmto vykonávacím predpisom je Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom ku dňu začatia exekučného konania (ďalej ako „Vyhláška“).
22. Podľa § 9a ods. 1 EP, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku(zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej ako „CSP“).
23. Podľa § 9b ods. 5 EP, v konaní podľa tohto zákona rozhoduje súd uznesením.
24. Podľa ust. § 232 ods. 2, 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.
25. Podľa § 234 ods. 1, 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
26. Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, základná sadzba dane na tovary a služby je 20 % zo základu dane.
27. Súdny exekútor osvedčil súdu, že je platiteľom DPH.
28. Podľa § 5 ods. 1 Vyhlášky, odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie,

najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

29. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.
30. Súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 05.10.2021 si uplatnil trovy exekúcie v sume 39,83 eur vrátane DPH, titulom paušálnych trov konania.
31. Takto podané vyúčtovanie súdnym exekútorom je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami právnych predpisov, a preto súd súdnemu exekútorovi priznal tieto trovy exekučného konania.
32. Súd vo výroku tohto rozhodnutia zaviazal oprávneného na úhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi. Totižto, exekúcia začala nedôvodne, nakoľko povinná uhradila pohľadávku vyplývajúcu z exekučného titulu prevodom zo dňa 05.01.2016, vzhľadom na cezhraničný prevod, sa mohla pripísať pohľadávka na účet oprávneného v rozdieloch niekoľkých pracovných dní (prihliadajúc na štátny sviatok). Exekúcia sa začala podaním podnetu na spísanie zápisnice o návrhu na vykonanie exekúcie dňa 17.05.2016, čiže povinná uhradila svoj dlh skôr, než začalo exekučné konanie. Z tohto dôvodu preto súd zaviazal oprávneného na úhradu trov exekučného konania.
33. Vzhľadom k tomu, že exekúcia bola zastavená a výška uplatnených trov exekútora bola odôvodnená, súd uložil oprávnenému povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.
34. Súd úspešnej povinnej náhradu trov exekučného konania nepriznal, nakoľko jej žiadne preukázateľné trovy v konaní nevznikli.

P o u č e n i e :

Proti I. a III. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý

- proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V Košiciach dňa 21. decembra 2021

Mgr. Nicola Kuzmiaková
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
JUDr. Katarína Vojčíková