

UZNESENIE

Okresný súd Rožňava v právnej veci vykonania exekúcie v prospech **oprávneného**: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti **povinnej**: Anne Gáborovej, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] **právne zastúpená Združenie na ochranu práv občana - AVES**, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, **o vymoženie 71,39 Eur** s príslušenstvom, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 20814/16, o sťažnosti povinnej, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8Er/25/2017 - 72 zo dňa 09. 11. 2018, vydaného vyšším súdnym úradníkom, **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e

1. Poverením č. 5808 000708 zo dňa 06. 02. 2017 poveril Okresný súd Rožňava súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. vykonaním predmetnej exekúcie v prospech oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnej: Anne Gáborovej, nar. 4.7.1983, bytom SNP 540, 049 25 Dobšiná, právne zastúpená Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, o vymoženie 71,39 Eur s príslušenstvom.
2. Súdny exekútor predložil súdu dňa 07.03.2017 podanie povinnej, označené ako „Námietky voči exekúcii, námietky voči trovám exekúcie, návrh na odklad exekúcie, návrh na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú, návrh na zastavenie exekúcie“, ktoré bolo doručené exekútorovi do elektronickej schránky úradu dňa 03.03.2017.
3. Uznesením Okresný súd Rožňava sp. zn. 8Er/25/2017 - 54 zo dňa 05. 09. 2018, rozhodol o námietkach povinnej proti exekúcii tak, že námietky povinnej voči

exekúcii zamietol (výrok I.), námietky povinnej voči trovám exekúcie zamietol (výrok II.), návrh povinnej na odklad exekúcie zamietol (výrok III.), návrh povinnej na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú zamietol (výrok IV.) a návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol (výrok V.). Proti predmetnému uzneseniu podala povinná prostredníctvom svojho právneho zástupcu na tunajší súd dňa 08. 10. 2018 odvolanie.

4. Dňa 09. 11. 2018 vyššia súdna úradníčka uznesením vyzvala povinnú na zaplatenie súdneho poplatku za podanie odvolanie vo výške 5,- Eur podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.
5. Proti predmetnému uzneseniu podala na tunajší súd dňa 05. 04. 2019 povinná prostredníctvom svojho právneho zástupcu sťažnosť z dôvodu, že ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva je oslobodená od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. u/ Zákona o súdnych poplatkoch.
6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.
7. Podľa ust. § 248 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.
8. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania
9. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.
10. Podľa § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.
11. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. v/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), Od poplatku sú oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.
12. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 sa vzťahuje aj na konanie o odvolaní, dovolaní, žalobe na obnovu konania, kasačnej sťažnosti a výkone rozhodnutia alebo exekúcií.
13. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. v) zákona o súdnych poplatkoch v spojení s § 4 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch je povinná ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva od platenia súdneho poplatku oslobodená.
14. Po oboznámení sa s dôvodmi sťažnosti povinnej dospel súd prvej inštancie bez nariadenia pojednávania k záveru, že sťažnosť povinnej bola podaná v zákonnej lehote, oprávnenou osobou a proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná. Čo sa týka sťažnosti voči uzneseniu, sťažnosť povinnej podľa § 250 ods. 2 CSP

považuje súd za dôvodnú.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8Er/25/2017 - 72 zo dňa 09. 11. 2018, vydaným vyšším súdnym úradníkom, ktorým bola povinnej určená poplatková povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie.

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP)

V Rožňave dňa 6. mája 2021

JUDr. Jarmila Dušáková
sudkyňa