



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci **žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o.**, IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – Staré Mesto, *právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava*, proti **žalovanému: Miroslav Ďug**, nar. [REDACTED], trvale bytom [REDACTED], štátny občan SR, *zastúpený splnomocneným zástupcom: Združenie na ochranu práv občana – IVES, IČO: 50 252 151, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava*, o **zaplatenie 7.207.99 Eur s príslušenstvom**, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie **630,67 Eur** spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 630,67 Eur od 21.5.2020 do zaplatenia, **zastavuje**.
- II. Vo zvyšnej časti žalobu **zamieta**.
- III. Žalovanému **priznáva** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

O d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 29.6.2020 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 7.207,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.5.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 14.09.2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0051935818. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3 600,- EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,- EUR. Žalobca tvrdil, že klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 7.5.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.4.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu 7.207,99 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.207,99 Eur od 21.5.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy (splatnosť 20.5.2020).

3. Žalovaný sa k podanému žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručенý s prílohami a poučeniami dňa 31.7.2020 vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 7.8.2020 (č.l. 81). Vo vyjadrení uviedol, že ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah, keďže žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, zatiaľ čo žalovaný konal ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Zdôraznil, že žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil výpisy za obdobie od 27. 09. 2016 do 30. 04. 2020, ktoré sú však všetky zhodne vystavené ku dňu 30. 04. 2020, pričom vo všetkých výpisoch je uvedený úverový rámec 3 600,00 EUR, štandardná splátka 120,- EUR, konečný stav k 30. 04. 2020 je -7 207,99 Eur a deň splatnosti 20.05.2020. Tvrdenia žalobcu sú nepreukázané, keď tvrdí, že po skončení príslušného mesiaca správca vystavil a odoslal klientovi informáciu o rozpise transakcií, všetkých poplatkoch, úrokoch, o výške mesačnej splátky a dátume splatnosti tejto splátky. Nie je potom zrejmé, ako, kedy a akým spôsobom mal žalovaný každý mesiac od 09/2016 potvrdiť informáciu o obratoch a ako a akým spôsobom sa žalovaný každý mesiac mal dozvedieť o poplatkoch, úrokoch, výške mesačnej splátky a jej splatnosti, keď žalobca mesačné výpisy nevystavoval a tieto každý mesiac žalovanému ani neodoslal, žalobca nepredložil jednotlivé výpisy za každý mesiac príslušného roka, ako tvrdí v žalobe. Z predložených výpisov vyplýva, že žalobca účtoval žalovanému aj poplatok za poistné. Žalobca v návrhu uviedol, že dlžný zostatok predstavuje úroky a poplatky, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by preukázal, že platil za žalovaného poistné. Podľa predložených výpisov žalobca poplatok za poistenie zúčtoval naposledy dňa 31.05.2017. Žalobca vo vzťahu k poisteniu nepredložil žiadnu rámcovú poistnú zmluvu a nepredložil dôkaz, že zúčtované poistné bolo skutočne prevedené na účet poisťovateľa. V spleti obchodných spoločností VÚB banky a Consumer Finance Holding a.s. je ťažké sa vyznať, kto je veriteľom a kto za koho koná. Zároveň žalovaný vzniesol námietku premlčania, ktorú odôvodnil s poukazom na rozhodovaciu prax súdov vyššieho stupňa tým, že z predložených výpisov vyplýva, že žalovaný realizoval poslednú

splátku dňa 14.02.2017. Do prvého omeškania sa dostal so splátkou splatnou dňa 15.03.2017. Od 31.03.2017, teda viac ako 3 roky, žalobca účtoval už len riadny a sankčný úrok. Takéto podnikanie žalobcu nemá nič spoločné s poctivým obchodným stykom a s dobrými mravmi, naopak, tu možno hovoriť len o civilnoprávnej úžere. Uplatnená pohľadávka je v zmysle ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka premlčaná. Ako je už uvedené, žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 15.03.2017 a tak sa v zmysle ustanovenia § 565 stal zročným celý dlh žalovaného. Potom v zmysle ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorých splátok stane zročným celý dlh začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenia splátky. To znamená, že trojročná premlčacia lehota v zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť od 15.03.2017 a uplynula dňa 15.03.2020. Žaloba bola podaná na súd až dňa 29.06.2020 po jej uplynutí. Z uvedených dôvodov žiadal žalovaný žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Na základe návrhu zmenu strany sporu na strany zo dňa 31.7.2020, súd uznesením sp.zn. 46Csp/52/2020-98 zo dňa 9.9.2020 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Následne dňa 31.8.2020 doručilo občianske združenie Všeobecná ochrana spotrebiteľov žiadosť o pribratie do konania, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 9.9.2020 tak, že občianske združenie do konania nepribral z dôvodu absencie súhlasu žalovaného.

6. Dňa 4.11.2020 doručil vyjadrenie žalobca (č.l. 114), v ktorom žiadal o doposlanie vyjadrenia žalovaného. Žalobca sa k podaniu žalovaného nevyjadril, a tak súd vo veci nariadil pojednávanie na 1.2.2021.

7. Na výzvu súdu, či strany sporu s ohľadom na pandemickú situáciu a vyhlášku MS SR č. 24/2021 Z.z. súhlasia s prejednaním veci a rozhodnutím v ich neprítomnosti, doručil dňa 28.1.2021 žalobca ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlas s prejednaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti a vyjadrenie vo veci, v ktorom zobral žalobu v časti o zaplatenie 630,67 Eur (sankčný úrok a poplatky) späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. V zostávajúcej časti zotrval na podanej žalobe a žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 6.577,32 Eur s úrokom z omeškania z tejto sumy od 21.5.2020 do zaplatenia. K veci samej a vyjadreniu žalovaného žalobca konštatoval, že za jeho právneho predchodcu konal poverený zamestnanec. Mesačné výpisy, ktoré boli zasielané žalovanému na emailovú adresu uvedenú v Čl. I. Zmluvy, sú súhrnne obsiahnuté v kumulatívnom výpise. V súlade s ustanovením čl. VIII Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., žalovaný dobrovoľne, vlastným prejavom vôle, zaškrtol Základný súbor poistenia v Čl. X Žiadosti, pričom vznik a podmienky úverového vzťahu neboli voči žalovanému akokoľvek podmieňované pristúpením, resp. nepristúpením k úverovému poisteniu. Pristúpenie k úverovému poisteniu bolo pre žalovaného nepovinné. Žalovaný dňa 14.9.2016 vyplnil Žiadosť o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Triangel a zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Triangel a zmluva o spotrebiteľskom úvere zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 14.9.2016, o čom svedčí

podpis na uvedenej Žiadosti. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“). Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3600,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 22.80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 120,- Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 27.9.2016 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného v časti debetných transakcií. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.07.2017 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Z uvedeného je zrejmé, že výzva na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanej zaslaná dňa 02.07.2017 a lehota na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu, uplynula dňa 12.07.2017. Od 13.07.2017 je žalovaná v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 13.07.2017 a žalovaná pohľadávka tak bola dňa 29.06.2020 uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Nami uplatnený nárok tak v čase začatia konania premlčaný nebol. Čo sa týka žalobcom uplatnenej sumy 7207,99 Eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažený štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovú účte. Žalovaná suma 7207,99 Eur pozostáva z istiny 3529,53 Eur, poplatkov 31,76 Eur, štandardného úroku 3047,79 Eur a sankčného úroku 598,91 Eur.

8. Na pojednávaní dňa 1.2.2021 súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a ich zástupcov, ktorí s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti súhlasili. Bezprostredne pred pojednávaním dňa 1.2.2021 doručil súhlas s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti aj zástupca žalovaného. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení.

9. Prioritne sa súd zaoberal dispozitívnym úkonom žalobcu, t.j. čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 630,67 Eur, v ktorej žalobca zobral späť žalobu späť, pričom späťvzatie žaloby neodôvodnil, iba konštatoval, že žalobu berie späť v časti úrokov a poplatkov.

10. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak

dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 630,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.5.2020 do zaplatenia, zastavil.

14 Následne sa vec zaoberal žalobným nárokom vo zvyšku uplatnenej istiny vo výške 6.577,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 21.5.2020 do zaplatenia a dospel k nasledovným zisteniam: Dňa 14.9.2016 uzavreli právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) a žalovaný zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Triangel a zmluvou o spotrebiteľskom úvere. V zmysle zmluvy bol žalovanému poskytnutý úverový rámec 3.600,- Eur so štandardnou mesačnou splátkou 120,- eur, pri štandardnej úrokovej sadzbe 1,9 % p.m./ 22,80 % p.a. Zmluva obsahovala údaje o celkových nákladoch spojených s úverom vo výške 483,79 Eur, celkovú čiastku, ktorú má spotrebiteľ zaplatil v sume 4.083,79 Eur, priemernú RPMN vo výške 23,94 %, odplatu 25,5 % ročne, dobu trvania zmluvy v deň zániku zmluvu aby v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti zmluvy.

15. Z výpisu z Pôžičkovej karty Quatro (č.l. 8 - 11) za obdobie od 27.9.2016 do 30.4.2020 vyplýva, že konečný stav k 30. 4.2020 je -7.207,99 Eur, ďalej že žalovaný čerpal výbermi a platbami za uvedené obdobie sumu 7.310,- Eur a uhradil 4.083,61 Eur. Ďalej mal súd výpisom preukázané, že ako debetné transakcie boli účtované sankčné úroky, štandardné úroky, poplatky ako za vyhotovenie a zaslanie výpisu, náklady vymáhania do vyhl. okamžitej splatnosti a pod. Posledná splátka v sume 120,- Eur bola žalovaným uhradená dňa 17.2.2017, pričom posledné čerpanie bolo dňa 7.3.2017.

16. Z výpisu z pôžičkovej karty Triangel tiež vyplýva, že deň splatnosti celej pohľadávky je 20.5.2020. Súd následne žalobu posúdil v zmysle nižšie citovaných zákonných ustanovení:

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), *spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.*

18. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. *na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.*

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., *zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.*

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, *na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.*

21. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), *spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.*

22. Podľa § 52 ods. 2 OZ, *ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aked' by sa inak mali použiť normy obchodného práva.*

23. Podľa § 54a OZ /účinné od 05. 12. 2018/ *premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.*

24. Podľa § 879v OZ *konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.*

25. Podľa § 100 ods. 1 OZ *právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.*

26. Podľa § 101 OZ, *pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.*

27. Podľa § 103 OZ *ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.*

28. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo zamestnania. Pri zákonnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, pričom predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

29. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobu a žalovaným bola dňa 14.9.2016 uzavretá zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úverový rámec, z ktorého žalovaný čerpal celkovo sumu 7.310,- Eur (čo vyplýva z výpisu z kreditnej platobnej karty). Žalovaný na splatenie úveru do podania žaloby poukázal žalobcovi sumu 4.083,61 Eur, čo rovnako vyplýva z výpisu z kreditnej platobnej karty (č.l. 8 - 11). Ostatné

mínusové položky sú poplatkami a sankciami banky, ktoré v prevažnej časti prevyšujú žalovanú istinu.

30. Z predžalobnej upomienky zo dňa 2.6.2017 (č.l. 149) vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 360,- Eur, pričom ho upozornil, že neuhradením splátky splatnej v mesiaci 4/2017 do 9.6.2017 bude oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola doručená žalovanému dňa 8.6.2017 (č.l. 152). Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.7.2017 (č.l. 150) vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jeho dlh z kreditnej karty č. 0051935818 sa stal splatným v celom rozsahu naraz s tým, že dlžná čiastka ku dňu oznámenia predstavuje sumu v celkovej výške 3.907,71 eur.

31. Zmluva zo dňa 14.9.2016 má charakter revolvingového úveru, pri ktorom nie je možné určiť všetky obsahové náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 9. V obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. je v článku II v bode 2 uvedené, že *prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnosťou dňom jej podpísaná zo strany banky. Banka bez zbytočného informuje klienta o uzatvorení zmluvy vydaní potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy.*

32. Nad rámec súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v danej veci má súd za to, že žalobca je aktívne legitimovaný, nakoľko preukázal platné postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu VÚB, a.s. na žalobcu. V danej veci boli zachované podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko k zosplateniu úveru došlo v júli 2017, pričom žalovaný bol vyzvaný riadne na úhradu dlhu s primeranou lehotou nie kratšou ako 15 dní (v roku 2017) a následne došlo k postúpeniu pohľadávky zmluvou zo dňa 22.7.2020.

33. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahujú predpisy občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. V danom prípade, keď súd uzavrel, že zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah medzi nimi je vzťahom občiansko-právnym, pristúpil súd na základe vznesenej námietky premlčania k skúmaniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Zákon v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli (prípadne aby tak rozhodnutím určil súd), že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nesplní v určenom termíne ani ďalšiu splátku. Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 9 upravuje podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 OZ, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov

od omeškania so zaplacením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľ v lehote nie kratšej ako 15 dní. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 Občianskeho zákonníka, upravuje osobitne § 103 Občiansky zákonník tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplacením splátky). Naopak ust. § 103 Občianskeho zákonníka stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu) - touto nesplnenou splátkou v prejednávanej veci bola splátka splatná v mesiaci marec 2017. Uvedené vyplýva z platobnej histórie, podľa ktorej žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 17.2.2017, splátku za mesiac marec už neuhradil. Opačný výklad by okrem toho, že nemá oporu v texte príslušných zákonných ustanovení, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3 - ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody). V danom prípade keďže veriteľ mohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), splatnosťou splátky splatnej v mesiaci marec 2017 začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu, ktorá uplynula v marci 2020. Navyše, súd zdôrazňuje, že zo samotnej predžalobnej upomienky zo dňa 2.6.2017 vyplýva, že žalovaný bol v omeškaní najneskôr s úhradou splátky splatnej v mesiaci apríl 2017 (podľa platobnej histórie už so splátkou splatnou v mesiaci marec 2017), z čoho jednoznačne vyplýva, že plynutie premlčacej doby začalo najneskôr v mesiaci apríl 2017, t.j. žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej lehoty.

34. Pokiaľ žalobca právo na zaplatenie zosplateného dlhu žalovanej zo zmluvy uplatnil až žalobou podanou na súde dňa 29.6.2020, je jeho nárok vo zvyšku žalovanej sumy premlčaný, pretože sa premlčuje v 3-ročnej premlčacej dobe podľa Občianskeho zákonníka. Súd preto v prejednávanej veci vychádzal z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, žalobu v časti ktorá zostala predmetom sporu po zastavení konania v časti sumy 6.577,32 Eur s príslušenstvom aj s ohľadom na žalovaným vznesenú námietku premlčania zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, *súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.*

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP, *ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.*

37. Podľa § 256 ods. 1 CSP *ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.*

38. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 v spojení s § 256 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 7.207,99 EUR s úrokom z omeškania. V časti o zaplatenie 630,67 Eur s príslušenstvom zobral žalobca žalobu späť bez odôvodnenia, preto súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP dospel k záveru, že zastavenie konania v tejto časti zavinil žalobca. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, a tak má za to, že žalovaný je v celom rozsahu úspešnou stranou sporu. Žalovaný si vo svojom vyjadrení k žalobe riadne uplatnil nárok na náhradu trov konania, a tak mu ich súd s ohľadom na plný úspech v konaní priznal voči žalobcovi v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

**Okresný súd Žilina,
dňa 1.2.2021**

**JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
sudkyňa**