

poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.10.2015 oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru.

3. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 10.845,32 eur, ku dňu podania žaloby bola dlžná istina úveru 14.212,88 eur, po odpočítaní úhrad žalovaným 3.367,56 eur, je žalovaná istina 10.845,32 eur. Zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok a úhrad 1.356,76 eur si žalobca neuplatnil. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

4. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Notárska zápisnica N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRI 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, Príloha 1 Projektu, Opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30.06.2017, Žiadosť o poskytnutie pôžičky z 12.09.2013, Zmluvné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015, Prehľad splátok a úhrad dlžníka, Predžalobná upomienka z 27.08.2015.

5. Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava podaním zo dňa 13.12.2018 navrhla, aby súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka a.s., Bratislava vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava vzhľadom k tomu, že došlo k prechodu práv a povinností predmetnej pohľadávky, na základe uzatvorenej Zmluvy o postúpení pohľadávok na postupcu. O podanom návrhu súd rozhodol uznesením č. k. 6Csp/26/2018-44 zo dňa 24.01.2019 ktorým vyhovel, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava, vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, podľa ustanovenia § 80 ods. 2 CSP.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k podanej žalobe vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Pezinok, nakoľko žalovaný má trvalý pobyt na adrese Karpatské námestie 10A, Bratislava a miestne príslušným súdom je všeobecný súd žalovaného Okresný súd Bratislava III. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári, vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.08.2015 vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou v mesiaci 06/2015, právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2015 Consumer Finance Holding, a.s. zosplatní úver. Žalovaný bol v omeškani na splátkach v celkovej výške 762,12 eur. Keďže žalovaný dlžné splátky neuhradil, právny predchodca žalobcu dňa 19.10.2015 pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalovaný uhradil poslednú mesačnú splátku dňa 21.04.2015, žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou dňa 20.05.2015.

7. V danej veci došlo k zosplatneniu úveru ku dňu 19.10.2015 pre nesplnenie povinnosti splácať splátky včas, a to splátky zo dňa 20.05.2015, podľa § 565 Občianskeho zákonníka sa stal zročným celý dlh žalovanej. Podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorých splátok stane zročným celý dlh začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenia splátky. Trojročná premlčacia lehota začala plynúť od 20.05.2015 a uplynula dňa 20.05.2018, žaloba bola podaná na súd 21.08.2018 po uplynutí lehoty stanovenej zákonom. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka predstavuje lex specialis voči § 101 Občianskeho zákonníka čo znamená, že premlčacia doba nezačína plynúť od okamihu, kedy sa stal záväzok splatný, ani od okamihu využitia práva veriteľom podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ale od okamihu splatnosti tej ktorej splátky, kvôli ktorej

došlo k zosplatneniu. Trojročná premlčacia doba celého dlhu uplynula 20.05.2018. Nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku podlieha premlčaniu ako hlavný záväzok. Žaloba bola podaná na súd dňa 21.08.2018 po uplynutí premlčacej doby celého úveru, ako aj zodpovedajúcich úrokov z omeškania. Predmetná pohľadávka je premlčaná, ktorú nemožno vymáhať, žalovaný vzniesol námietku premlčania a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný poukázal na viaceré rozhodnutia súdov napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Co/3/2019 z 27.02.2019, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/256/2018 z 20.02.2019, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1Csp/ 32/2018 z 03.12.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2017 z 28.06.2018, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/35/2015 z 25.01.2016).

8. Okresný súd Pezinok postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 18.07.2019 z dôvodu miestnej príslušnosti, vzhľadom na vznesenú námietku žalovaného pri prvom procesnom úkone podľa § 41 CSP, v spojení s § 43 ods. 1 CSP.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení k vznesenej námietke premlčania žalovaným uviedol, že v konaní nedošlo k premlčaniu nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádzal z tej skutočnosti, že premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F. Sedlačka PhD. podľa ktorého: „V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok.“

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku. Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí (poukázal napr. na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, na Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2019 pod sp. zn. 11Co/60/2019).

11. Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 8011880 zo dňa 12.09.2013 spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. Taktiež v zmysle výzvy ohľadom zosplatnenia pohľadávky uviedol, že zosplatnenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 8011880. Zmluvné strany na znak prejavenej vôle predmetné opatrili svojimi podpismi. Následne v zmysle ustanovení Zmluvy a Zmluvných podmienok bol žalovaný formou predžalobnej upomienky zo dňa 27.08.2015 upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Nakoľko u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej

splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.10.2015, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015. Žaloba bola na súd podaná dňa 21.08.2018 a teda nebola podaná po zákonom stanovenej trojročnej premlčacej dobe. Vzhľadom na vyššie uvedené bol žalobca toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. V prípade ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivito. Nakoľko žalovaný svoj dlh z titulu nesplateného úveru voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi žalobca trval v celom rozsahu.

12. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi žalobcu uvedenými pod bodom 4., vec rozhodol v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP a zistil nasledovný skutkový stav.

13. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 12.09.2013 súd zistil, že bola uzatvorená medzi veriteľom Consumer Finnace Holding, a.s., Kežmarok a dlžníkom Evou Bellovou, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 11.000,- eur. Povinnosťou dlžníka bolo splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 177,24 eur, v celkovej výške 21.268,80 eur. Súčasťou uvedenej zmluvy boli Zmluvné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby. Podľa článku 12.4 Zmluvných podmienok, spoločnosť mala právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak bude klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace a spoločnosť upozorní na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

14. Consumer Finnace Holding, a.s., Kežmarok predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2015 vyzval dlžníka na uhradenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 762,12 eur. Zároveň upozornil dlžníka, že ak do 05.10.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06.2015 bude úver zosplatený v celom rozsahu.

15. Consumer Finnace Holding, a.s., Kežmarok oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2015 oznámil dlžníkovi, že neuhradil dlžné splátky úveru riadne a včas uvedené v predžalobnej upomienke, stratil možnosť splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok a dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným dňa 19.10.2015 v celom rozsahu vo výške 10.926,70 eur, pričom istina úveru je 10.845,32 eur.

16. Z prehľadu splátok a úhrad klienta súd zistil, že k 30.06.2018 mal žalovaný uhradiť istinu vo výške 14.212,88 eur, zmluvnú pokutu vo výške 1.365,76 eur. Žalovaný uhradil celkom 3.367,56 eur a zostatok úveru bol vo výške 12.211,08 eur.

17. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej

pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky

29. Vykonaným dokazovaním mal súd prvej inštancie z listinných dôkazov nesporne preukázať, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke dňa 12.09.2013. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, prihliadol na charakter účastníkov pri uzavieraní zmluvy, veriteľ

konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalovaný bol fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorému bol poskytnutý spotrebiteľský úver. Právny vzťah medzi stranami sporu vyplývajúci z uvedenej zmluvy súd posúdil podľa Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

30. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 11.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť v 120 mesačných splátkach v sume 177,24 eur a to až do celkovej sumy 21.268,80 eur. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil v období od 17.10.2013 do 21.04.2015 mesačné splátky v celkovej výške 3.367,56 eur, následne nezaplatil ďalšie mesačné splátky počínajúc za mesiac máj 2015. Z dôvodu omeškania so splácaním úveru právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku zo dňa 27.08.2015, v ktorej upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 762,12 eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet veriteľa a zároveň upozornil dlžníka, že ak do 05.10.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06.2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaný dlžné splátky neuhradil, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.10.2015 oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru dňa 19.10.2015 a dlh sa stal splatným v celom rozsahu.

31. Žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku žalobcom dôvodiac tým, že žalovaný uhradil poslednú mesačnú splátku dňa 21.04.2015, do omeškania sa dostal so splátkou splatnou v mesiaci 06.2015. Trojročná premlčacia lehota začala plynúť dňa 20.06.2015 a uplynula dňa 20.06.2018, žaloba bola podaná na súd dňa 21.08.2018 oneskorene. Súd je povinný prihliadnuť na vznesenú námietku premlčania dlžníka a ak zistí, že uplatnený nárok je premlčaný, nemôže premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok na súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania. Premlčanie je teda uplynutie času stanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik návrhu patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať.

32. Veriteľ sa dohodol s dlžníkom na plnení v pravidelných mesačných splátkach, ktorá skutočnosť nebola sporná, v takom prípade každá zo splátok nadobúda splatnosť osobitne v zmysle dojednaných podmienok, premlčacia lehota plynie pre každú jednotlivú splátku osobitne. Z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak sa na tom zmluvné strany dohodli, toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Začatie plynutia premlčacej doby je daný okamihom splatnosti tej splátky, v dôsledku nezaplatenia ktorej veriteľ využil právo žiadať zaplatenie celého zostávajúceho dlhu. Pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach môže veriteľ uplatniť právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne musí upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka je vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka špeciálne, počiatok premlčania je upravený odlišne od všeobecného ustanovenia. Podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína

plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynú teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka v prípade tzv. zosplatnenia dlhu len pre v budúcnosti splatné splátky, premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky avšak tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú toto právo veriteľ využíva.

34. Splatnosť zostávajúceho dlhu nastáva uplynutím lehoty, ktorú určí veriteľ vo výzve adresovanej dlžníkovi. Začatie plynutia premlčacej doby upravuje § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, tento okamih nie je viazaný na splatnosť celej pohľadávky, ktorá nastáva v dôsledku uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, na okamih zosplatnenia zostávajúceho dlhu. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.08.2015 mal súd preukázané, že veriteľ Consumer Finance Holding, a.s., právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 762,12 eur a zároveň upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06.2015 bude Consumer Finance Holding, a.s., oprávnený úver zosplatniť. Splátka ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu bola splátka v mesiaci jún 2015. Premlčacia doba začala plynúť okamihom splatnosti tej splátky, v dôsledku nezaplatenia ktorej veriteľ využil svoje právo a požiadal o predčasné splatenie celého zostávajúceho dlhu, nezaplatenej splátky splatnej za mesiac 06.2015.

35. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových a právnych záverov žalobcovi začala plynúť trojročná premlčacia doba na podanie žaloby dňom nasledujúcim po dni splatnosti predmetnej splatnej splátky dňom 21.06.2015 a uplynula dňa 21.06.2018. Žalobca podal žalobu na súd dňa 20.08.2018 po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Súd prihliadol na vznesenú námietku premlčania dlžníka a dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu je premlčaný, z hľadiska procesnej ekonómie už bližšie neskúmal existenciu subjektívneho práva veriteľa. Vznesenú námietku premlčania žalovaným považoval súd za právne opodstatnenú, premlčané právo veriteľovi nemohol priznať a uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej istiny 10.845,32 eur spolu s príslušenstvom v celom rozsahu zamietol.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný mal vo veci plný úspech, ktorému súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Bratislave dňa 6. októbra 2020

JUDr. Daniela Linetová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Eva Vašová