



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: **Jaroslav Ivanič, nar. [REDACTED] bytom Rimavská Sobota, [REDACTED]**, zast. **Združenie na ochranu práv občana – AVES** so sídlom Bratislava, Ul. Jána Poničana č. 9, IČO 50 252 151 proti žalovanému **JUDr. Ing. Ján Gasper PhD., súdny exekútor** so sídlom Rimavská Sobota, Ul. K. Mikszátha č. 268/58 o zaplatenie sumy 1 659,32 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 659,32 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne spolu so žalobkyňou 2/ Evou Ivaničovou po jej doplnení podaním doručeným súdu dňa 31.03.2014 sa domáhali zaplatenia sumy 562,98 eur ako majetkovej škody a sumy 5 000,- eur ako nemajetkovej ujmy pre žalobcu 1/ a sumy 3 000,- eur ako nemajetkovej ujmy pre žalobkyňu 2/ podľa Zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

1.1 Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13.11.2014 č. 13C/46/2014-81 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 12.05.2016 č. 16Co/401/2015-85 právoplatným dňa 31.05.2016 súd konanie voči žalobkyni 2/ Eve Ivaničovej právoplatne zastavil.

1.2 Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 29.06.2017 č. 13C/46/2014-212, právoplatným dňa 12.07.2017 súd pripustil do konania na strane žalovaného ďalší subjekt a to JUDr. Ing. Jána Gaspera PhD súdneho exekútora so sídlom Rimavská Sobota, Ul. K. Mikszátha č. 268/58 ako žalovaného 2/.

1.3 Po pripustení zmeny žaloby uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13.06.2016 č. 13C/46/2014-100 sa žalobca domáhal voči žalovanému 1/ (Slovenská republika, za ktorú konalo Ministerstvo spravodlivosti SR) zaplata sumy 562,98 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 562,98 eur od 08.11.20009 do zaplata ako majetkovej škody a sumy 7 000,- eur ako nemajetkovej ujmy.

1.4 Po pripustení ďalšej zmeny žaloby uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13.07.2016 č. 13C/46/2014-117 sa žalobca domáhal voči žalovanej 1/ zaplata sumy 562,98 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 562,98 eur od 08.11.20009 do zaplata, zaplata sumy 1 659,32 eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 659,32 eur od 16.07.2015 do zaplata ako majetkovej škody a sumy 7 000,- eur.

1.5 Po pripustení zmeny žaloby uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 27.07.2017 č. 13C/46/2014-222 sa žalobca domáhal voči žalovanému 1/ zaplata sumy 562,98 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 562,98 eur od 08.11.20009 do zaplata a voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ spoločne a nerozdielne zaplata sumy 1 659,32 eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 659,32 eur od 16.07.2015 do zaplata.

2.Podaním doručeným súdu dňa 17.07.2017 žalobca vzal žalobu čiastočne späť voči žalovanému 1/ a to ohľadne nároku na zaplata sumy 7 000,- eur.

2.1 Nadalej predmetom sporu zostal nárok voči žalovanému 1/ na zaplata sumy 562,98 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 562,98 eur od 08.11.20009 do zaplata, nárok na zaplata sumy 1 659,32 eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 659,32 eur od 16.07.2015 do zaplata a nárok voči žalovanému 2/ na zaplata sumy 1 659,32 eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 659,32 eur od 16.07.2015 do zaplata.

2.2 Na pojednávaní konanom dňa 24.10.2017 vzal žalobca žalobu čiastočne späť voči žalovanému 1/ a to ohľadne nároku na zaplata sumy 1 659,32 eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 659,32 eur od 16.07.2015 do zaplata.

2.3 Nadalej predmetom sporu zostal nárok voči žalovanému 1/ na zaplata sumy 562,98 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 562,98 eur od 08.11.20009 do zaplata a nárok voči žalovanému 2/ na zaplata sumy 1 659,32 eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 659,32 eur od 16.07.2015 do zaplata.

2.4 Na pojednávaní konanom dňa 24.10.2017 vzal žalobca žalobu čiastočne späť voči žalovanému 1/ a to ohľadne nároku na 562,98 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 562,98 eur od 08.11.20009 do zaplata.

2.5 Nadalej predmetom sporu zostal už iba nárok voči žalovanému 2/ na zaplata sumy 1 659,32 eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 659,32 eur od 16.07.2015 do zaplata.

2.6 Na pojednávaní konanom dňa 24.10.2017 vzal žalobca žalobu čiastočne späť voči žalovanému 2/ a to ohľadne nároku na zaplatenie 8,05 % ročných úrokov z omeškania zo sumy 1 659,32 eur od 16.07.2015 do zaplatenia.

2.7 Nad'alej predmetom sporu zostal iba nárok voči žalovanému 2/ na zaplatenie sumy 1 659,32 eur, preto potom súd pôvodné žalovaného 2/ JUDr. Ing. Jána Gaspera PhD., už ďalej označoval len ako žalovaného.

3. Prvoinštančný súd pôvodne vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného 2/ dňa 24.10.2017 č. 13C/46/2014-253 tak, že konanie voči žalovanému 1/ (Slovenská republika, za ktorú konalo Ministerstvo spravodlivosti SR), zastavil a žalovaného 2/ (JUDr. Ing. Jána Gaspera PhD, súdneho exekútora zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1 659,32 eur.

3.1 Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný 2/, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 28.03.2019 č. 12Co/17/2018-307 tak, že rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota vo výroku, ktorým uložil žalovanému 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 659,32 eur a v závislých výrokoch o trovách konania zrušil a vec mu vrátil v tomto rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žaloba spolu s jej doplneniami a dovtedy pripustenými zmenami bola žalovanému doručená spolu s uznesením o pripustení jeho vstupu do konania na strane žalovaného, dňa 12.07.2017.

4.1 Uznesením zo dňa 29.06.2017 č. 13C/46/2014-214 doručeným žalovanému dňa 12.07.2017 súd postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe.

4.2 Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 15.10.2019. Na pojednávanie sa dostavil zástupca žalobcu ako aj žalovaný.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 29.06.2017 č. 13C/46/2014-212 o pripustení JUDr. Ing. Jána Gaspera PhD do konania na strane žalovaného, uznesenia tunajšieho súdu o naposledy pripustenej zmene žaloby zo dňa 27.07.2017 č. 13C/46/2014-222, rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 24.10.2017 č. 13C/46/2014-253, uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 28.03.2019, č.12Co/17/2018-307, rozhodnutie Slovenskej Komory súdnych exekútorov zo dňa 28.11.2017, č. DK 12/2017, **pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11Er/21/2008**, konkrétne: žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu – rozhodcovského rozsudku sp. zn. RK -738/07/GR, poverenia, unesenia zo dňa 18.08.2010, č. 11Er/21/2008-20 o zastavení exekúcie, odvolania oprávneného voči uzneseniu o zastavení exekúcie zo dňa 18.08.2010, uznesenia o zastavení exekúcie zo dňa 26.10.2012, č. 11Er/21/2008-35, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2012, vyúčtovania trov exekúcie, uznesenie zo dňa 25.02.2013, č. 11Er/21/2008-49 o priznaní trov exekúcie JUDr. Júlii Kubjatkovej, vrátenie poverenia, **pripojeného spisu rozhodcovského súdu č. RK-738/07/GR – rozhodcu JUDr. Gustáva Renta, so sídlom Bratislava, Ul. Tomášikova č. 30, P.O.BOX č. 85** konkrétne: žaloby, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, blankozmenky, rozhodcovského rozsudku zo dňa 05.10.2007, č. RK-

738/07/GR, **pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 26Cbi/2/2010**, konkrétne: uznesenia zo dňa 18.03.2010 č. 26Cbi/2/2010-49 a uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 14.07.2010 č 43CoKR/31/2010, **pripojeného spisu súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera PhD.**, konkrétne: oznámenie exekútora adresované oprávnenému zo dňa 19.02.2015, žiadosť exekútora adresovanú Soc. poisťovni zo dňa 13.04.2015, odpoveď Soc. poisťovne adresovaná exekútorovi zo dňa 01.06.2015, oznámenie a žiadosť exekútora adresovaná Soc. poisťovni zo dňa 23.06.2015, odpoveď Soc. poisťovne adresovaná exekútorovi zo dňa 13.07.2015, podnet povinného adresovaný Slovenskej komore súdnych exekútorov zo dňa 01.07.2016, zaujatie stanoviska exekútora k sťažnosti povinného adresovaného Slovenskej komore súdnych exekútorov zo dňa 19.07.2016, doplnenie stanoviska exekútora k sťažnosti povinného adresovaného Slovenskej komore súdnych exekútorov zo dňa 29.07.2016, stanovisko Slovenskej komory súdnych exekútorov adresované zástupcovi povinného zo dňa 26.07.2016, žiadosť povinného o prešetrenie vybavenia sťažnosti povinného Slovenskou komorou súdnych exekútorov adresovanú Ministerstvu spravodlivosti SR zo dňa 17.08.2016, oznámenie exekútora adresované Ministerstvu spravodlivosti SR zo dňa 27.09.2016, vyúčtovanie vymoženej pohľadávky.

7. Podľa ust. § 33 ods. 1 Zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok), ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekútor zodpovedá za škodu tomu, komu ju spôsobil on alebo jeho zamestnanec v súvislosti s činnosťou podľa tohto zákona.

7.1 Podľa ust. § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor môže požiadať o súčinnosť tretie osoby podľa § 34 len po preukázaní svojho poverenia na vykonanie exekúcie (§ 44) a len v súvislosti s vykonávaním tejto exekúcie.

7.2 Podľa ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

7.3 Podľa ust. § 46 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

7.4 Podľa ust. § 60 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku, poverenie na vykonanie exekúcie vydané exekútorovi podľa § 44 exekútor bezodkladne vráti súdu, ak súd zastavil exekúciu (§ 57).

7.5 Podľa ust. § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

9. Predmetom sporu je nárok žalobcu (povinného v exekučnom konaní) na náhradu škody, ktorú mu mal spôsobiť žalovaný ako súdny exekútor pri vykonávaní exekúcie vo veci oprávneného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. proti povinným Eva Ivaničová a Jaroslav Ivanič (žalobca) o vymoženie sumy 39 307,- Sk s prísl., ktorá bola vedená na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 11Er/ 21/2008 a u súdneho exekútora pod sp. zn. Ex 432/2008 tým, že po právoplatnom skončení tohto exekučného konania a vrátení poverenia na vykonanie exekúcie žalovaný ako súdny exekútor upozornil Sociálnu poisťovňu na to, že jej chybou neboli vykonávané zrážky z dôchodku žalobcu (v exekučnom konaní povinného) za obdobie od 31.08.2010 do 09.01.2013 a súčasne ju požiadal o „dozrážanie“ týchto zrážok

s tým, že v opačnom prípade si oprávnený túto sumu uplatní v súdnom konaní. Na základe tejto požiadavky žalovaného Sociálna poisťovňa poukázala na účet žalovaného sumu 1 659,32 eur, ktorá bola žalovanému pripísaná na účet dňa 16.07.2015.

9.1 Medzi stranami sporu nebolo sporné to, že žalovaný ako súdny exekútor po právoplatnom skončení exekučného konania a vrátení poverenia upozornil a súčasne požiadal Sociálnu poisťovňu o dozrážanie súm z dôchodku žalobcu ako povinného v exekučnom konaní a to za obdobie od septembra 2010 do novembra 2012, t.j. za obdobie do právoplatne skončeného exekučného konania.

9.2 Taktiež medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný vystupoval najprv ako poverený zástupca súdnej exekútorke JUDr. Júlie Kubjatkovej, ktorá bola dňa 28.02.2013 vyhlásená za mŕtvu a následne dňa 26.02.2014 bol žalovaný vymenovaný ako jej náhradník.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11Er/21/2008 súd zistil, že dňa 07.08.2008 bola súdu doručená žiadosť súdnej exekútorke JUDr. Júlie Kubjatkovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu – rozhodcovský rozsudok č.k. RK-738/07/GR zo dňa 05.10.2007, ktorý sa stal právoplatným dňa 15.11.2007 a vykonateľným dňa 19.11.2007 a návrhu oprávneného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o proti povinným Eva Ivaničová a Jaroslav Ivanič na vymoženie spoločne a nerozdielne sumy 39 307,- Sk s prísl.

10.1 Dňa 26.08.2008 súd vydal súdnej exekútorke JUDr. Júlii Kubjatkovej poverenie na vykonanie exekúcie.

10.2 Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo dňa 18.08.2010 č. 11Er/21/2008 exekúciu zastavil.

10.3 Proti tomuto uzneseniu oprávnený podal dňa 09.09.2010 odvolanie.

10.4 O odvolaní rozhodol Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo dňa 26.10.2012 č. 11Er/21/2008- 35 tak, že exekúciu zastavil z dôvodu, že rozhodcovskú doložku súd kvalifikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná a pokiaľ na základe nej došlo k vydaniu rozhodcovského rozsudku, plnenie ním priznané treba považovať za rozporné s dobrými mravmi a tým boli splnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku. Uznesenie o zastavení exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2012.

10.5 Súdna exekútorke dňa 31.12.2012 doručila súdu vyúčtovanie trov exekúcie. Súd uznesením zo dňa 25.02.2013 č. 11Er/21/2008-49 priznal súdnej exekútorke JUDr. Júlii Kubjatkovej sumu 135,12 eur trov exekučného konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2013.

10.6 Dňa 19.07.2013 bolo súdu doručené vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie.

11. Z pripojeného spisu súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera PhD. sp zn. Ex 432/2008 súd zistil, že listom zo dňa 19.02.2015 súdny exekútor oznámil oprávnenému, že nesprávnym a svojvoľným postupom Sociálnej poisťovne bol poškodený o nevymoženie zrážok z dôchodku povinného a doporučil mu uplatňovať si nezrazenú sumu voči Sociálnej poisťovni.

11.1 Listom zo dňa 13.04.2015 súdny exekútor požiadal Sociálnu poisťovňu o zaujatie stanoviska v exekučnom konaní, keď Sociálna poisťovňa samovoľne prestala

vykonávať zrážky z dôchodku povinného od 31.08.2010 a to na základe uznesenia súdu o zastavení exekúcie zo dňa 18.08.2010, ktoré však nikdy nenadobudlo právoplatnosť. K právoplatnému zastaveniu exekúcie došlo až uznesením súdu zo dňa 26.10.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2012. Súčasne požiadal Sociálnu poisťovňu aj o vyčíslenie sumy, ktorá mala byť do právoplatného skončenia exekúcie zrážaná z dôchodku povinného, lebo inak si ju bude oprávnený vymáhať v súdnom konaní.

11.2 Sociálna poisťovňa listom zo dňa 01.06.2015 oznámila súdnemu exekútorovi, že vykonávanie zrážok z dôchodku povinného bolo zastavené z dôvodu, že súd v uznesení o zastavení exekúcie zo dňa 18.08.2010 konštatoval, že na povinného bol vyhlásený konkurz.

11.3 Súdny exekútor listom zo dňa 23.06.2015 oznámil Sociálnej poisťovni, že voči povinnému nebolo nikdy začaté konkurzné konanie, išlo o menovca povinného Jaroslava Ivaniča, nar. 01.06.1970, pričom povinný Jaroslav Ivanič je nar. 14.04.1938.

11.4 Sociálna poisťovňa listom zo dňa 13.07.2015 oznámila súdnemu exekútorovi, že za obdobie od 08.09.2010 do 09.01.2013 (dátum vydania príkazu súdnej exekútorke na zrušenie príkazu na začatie exekúcie zrážkami z iných príjmov povinného Jaroslava Ivaniča) poukazuje zrazené sumy z dôchodku povinného vo výške 1 659,32 eur na jeho účet.

11.5 Poukázaná suma bola na účet súdneho exekútora pripísaná dňa 16.07.2015 a rozúčtovaná na sumu 337,14 eur na trovy exekúcie (z tohto odmena 270,66 eur + 51,43 eur DPH a hotové výdavky 12,65 eur + 2,40 eur DPH) a vo zvyšku 1 322,18 eur vyplatená dňa 22.07.2015 oprávnenému.

12. Z rozhodnutia Slovenskej komory súdnych exekútorov zo dňa 28.11.2017 č. DK 12/2017 súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným tým, že v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 432/2008 v prospech oprávneného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. proti povinnému Jaroslav Ivanič, dňa 16.07.2015 vymohol sumu vo výške 1 659,32 eur, ktorú rozúčtoval tak, že oprávnenému dňa 22.07.2015 vyplatil sumu 1 322,18 eur a na trovy exekúcie si zúčtoval sumu 337,14 eur a to napriek tomu, že Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo dňa 18.08.2010 č. 11Er/21/2008-20 (poznámka súdu: správne má byť uvedené uznesením zo dňa 26.10.2012 č. 11Er/21/2008-35), právoplatným dňa 21.11.2012 exekúciu zastavil a teda disciplinárne obvinený porušil ustanovenia § 3 a § 46 ods. 1 Zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení a konal aj napriek tomu, že po vrátení poverenia na vykonanie exekúcie nebol oprávnený vykonávať úkony exekučnej činnosti, čím spáchal disciplinárne previnenie v zmysle ust. § 220 ods. 1 Exekučného poriadku, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku a to peňažná pokuta vo výške 200,- eur. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2018.

13. Na základe uvedeného je nesporné (žalovaný to nerozporoval), že žalovaný ako súdny exekútor po právoplatnom skončení exekučného konania a vrátení poverenia vymohol od povinného sumu 1 659,32 eur, ktorú v sume 1 322,18 eur poukázal oprávnenému a zvyšnú sumu 337,14 eur si ponechal na trovy exekúcie (tu súd poznamenáva, že žiadnym

rozhodnutím súdu v exekučnom konaní žalovanému ako súdnemu exekútorovi neboli priznané trovy exekúcie).

14. Pre posúdenie uplatneného nároku na náhradu škody je podstatné to, že žalovaný v rozpore s ust. § 35 ods. 1 Exekučného poriadku žiadal o súčinnosť tretiu osobu – Sociálnu poisťovňu vykonávajúcu zrážky z dôchodku povinného a to po viac ako 2 rokoch po právoplatnom skončení exekučného konania a vrátení poverenia a na základe poskytnutej súčinnosti sa mu podarilo vymôcť v prospech oprávneného sumu 1 659,32 eur. Týmto konaním v rozpore s Exekučným poriadkom spôsobil žalovaný žalobcovi škodu predstavujúcu zrazenú sumu z jeho dôchodku vo výške 1 659,32 eur, ktorá vzhľadom na to, že k jej vymoženiu došlo už po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie a vrátení poverenia, t.j. po skončení exekučného konania nemala byť vymožená, resp. zrazená vôbec, pričom medzi konaním súdneho exekútora a vznikom škody – úbytku v majetkovej sfére žalobcu je daná príčinná súvislosť. Preto potom súd posúdil žalobou uplatnený nárok ako dôvodný a žalobe vyhovel. Navyše vzhľadom na dôvod zastavenia exekučného konania – vydanie rozhodcovského rozsudku na základe rozhodcovskej doložky, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a tým neplatnou, v dôsledku čoho rozhodcovský rozsudok predstavuje nulitný právny akt, nemožno hovoriť o dôvodnom vymožení akejkoľvek sumy v prospech oprávneného. Je pritom nepochybné, že žalovaný svojím konaním porušil Exekučný poriadok, čo nakoniec konštatovala aj Slovenská komora súdnych exekútora, ktorá žalovanému za toto vybočujúce konanie z rámca zákonného postupu exekútora podľa Exekučného poriadku, uložila aj sankciu.

14.1 Z hľadiska obrany žalovaného nie je vôbec pre právne posúdenie veci podstatné to, či došlo k chybe v postupe Sociálnej poisťovne pri vykonávaní zrážok z dôchodku povinného, ale to, že žalovaný ako súdny exekútor aktívne konal v exekučnom konaní už po jeho právoplatnom skončení (21.11.2012) a bez tohto, aby v rozhodnej dobe (vymožená suma pripísaná na účet žalovaného dňa 16.07.2015) disponoval s poverením na vykonávanie exekúcie v tejto exekučnej veci (toto bolo súd vrátené dňa 19.07.2013).

14.2 Taktiež nie je podstatné to, že išlo o zrážky z dôchodku povinného za obdobie do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie. Rovnako nie podstatné to, že nešlo o konkrétne úkony exekučnej činnosti, pretože po právoplatnom skončení exekučného konania nemôže exekútor aktívne vykonávať vôbec žiadnu činnosť, t.j. ani požadovať o súčinnosť tretie osoby.

14.3 K obrane žalovaného, že pokiaľ Sociálna poisťovňa zrazené sumy z dôchodku povinného neoprávnene vyplatila jemu ako súdnemu exekútorovi, môže si žalobca uplatňovať nárok na náhradu škody voči Sociálnej poisťovni, súd uvádza, že Sociálna poisťovňa konala ako subjekt vykonávajúci zrážky z dôchodku povinného výlučne na podmet žalovaného ako súdneho exekútora povereného vykonávaním exekúcie, ktorý podnet urobil v roku 2015. Sociálna poisťovňa nemohla a ani nemala odkiaľ mať vedomosť o tom, že exekučné konanie, v ktorom mali byť zrážky z dôchodku povinného p. Ivaniča vykonávané, už bolo medzičasom právoplatne zastavené dňa 21.11.2012 a že dňa 19.07.2013 bolo zo strany žalovaného ako súdneho exekútora aj vrátené poverenie na vykonávanie tejto exekúcie.

Keďže žalovaný v komunikácii so Sociálnou poisťovňou vystupoval v pozícii súdneho exekútora používajúc úradný hlavičkový papier so štátnym znakom Slovenskej republiky, odtlačok okrúhlej pečiatky súdneho exekútora, Sociálna poisťovňa mohla dôvodne predpokladať, že ide o prebiehajúce exekučné konanie a že žalovaný je stále poverený exekútor na vykonávanie tejto exekúcie. Jedine žalovaný mal vedomosť o tom, že exekúcia je už právoplatne zastavená a že už nemá poverenie na jej vykonávanie. Preto konaním Sociálnej poisťovne nemohlo dôjsť k spôsobeniu škody žalobcovi ako povinnému v exekučnom konaní, konala len v intenciách toho, čo žiadal súdny exekútor ako orgán verejnej moci pri výkone verejnej moci disponujúci poverením na vykonanie exekúcie v predmetnej exekučnej veci.

15. Pre úplnosť súd na záver uvádza, že aplikoval ust. § 33 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (škoda vznikla dňa 16.07.2015), lebo mal za to, že ku škode došlo pri výkone verejnej moci (žalovaný požiadal o súčinnosť Sociálnu poisťovňu ako súdny exekútor s použitím úradnej pečiatky s označením mena, priezviska, akademického titulu, sídla exekútorského úradu), čiže konal z pozície súdneho exekútora ako predstaviteľa verejnej moci pri výkone verejnej moci a teda žalovaný, ktorý má aj v súčasnosti postavenie súdneho exekútora zodpovedá za vzniknutú škodu podľa ustanovení Exekučného poriadku ako špeciálneho právneho predpisu vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Medzi žalobcom a žalovaným ide o verejnoprávny vzťah založený na nerovnom právnom postavení, v ktorom orgány verejnej moci rozhodujú o právach a povinnostiach účastníkov na báze autoritatívnosti, pričom žalovaný škodu spôsobil v súvislosti s výkonom tejto verejnej moci.

16. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému ako neúspešnej strane sporu.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p., je žalovaný povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.

V Rimavskej Sobote dňa 15. 10. 2019

JUDr. Martina Koreňová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Marcela Balangová

