



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, Bratislava- mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtina 48, P. O. BOX 205, Bratislava proti žalovanej Ivete Štefíkovej, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpenej Združením na ochranu práv občana - AVES, Jána Poničana 6115/9, Bratislava - Devínska Nová Ves, IČO: 50 252 151, o zaplatenie 4.299,05 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l:

- I. Súd konanie o zaplatenie sumy 354,24 € a úroku z omeškania nad 5 % ročne zo sumy 4.214,81 € od 28.04.2017 do 23.10.2019, 5 % ročne zo sumy 4.124,81 € od 24.10.2019 do 25.11.2019, 5 % ročne zo sumy 4.034,81 € od 26.11.2019 do 20.01.2020, 5 % ročne zo sumy 3.944,81 € od 21.01.2020 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**
- II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žalovaná **m á** voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanej do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

O d ô v o d n e n i e

1. Právna predchodkyňa žalobkyne, Všeobecná úverová banka, a.s., sa podanou žalobou domáhala od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 4.299,05 eur spolu s

úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.4.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedla, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 pokračovala v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Dňa 26.4.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7540504257, na základe ktorej poskytla žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5.000 eur. Podľa predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 140,93 eur, pričom žalovaná uhradila iba sumu 1.856,79 eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto právna predchodkyňa žalobkyne na základe výzvy na predčasné splatenie úveru úver predčasne zosplatnila dňa 19.4.2017 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v súlade s úverovou zmluvou, a to po zaslaní predžalobnej upomienky zo dňa 26.2.2017, ktorou bola žalovaná upozornená na omeškanie s úhradou splátky splatnej v mesiaci 12/2016 a možnosť predčasného zosplatnenia v prípade jej neuhradenia do 5.4.2017. Pohládávka žalobkyne voči žalovanej predstavuje sumu 4.299,05 eur. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojila: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.4.2016, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku zo dňa 26.2.2017, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2017, notársku zápisnicu N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017.

2. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť. Uviedla, že právna predchodkyňa žalobkyne porušila svoju povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť bonitu spotrebiteľa, preto je potrebné aplikovať § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ďalej namietala výšku úrokovej sadzby úveru 25,58 % ročne, ktorá viac ako 2,9 násobne presahuje priemernú výšku úrokových sadzieb uplatňovaných bankami pri obdobných úveroch v období 04/ 2016 - 8,81% ročne. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v dobe dojednania, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch je možné akceptovať vyššie úroky, nie však takmer o 200% viac oproti priemeru bánk. Poukázala na to, že v dôsledku nesplnenia si povinnosti podľa § 7 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch, kedy veriteľ posudzoval schopnosť splácať úver bez údajov o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave spotrebiteľa, bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy, veriteľ nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Poukázala na to, že žalobkyňa nepredložila doručky k Predžalobnej upomienke a k Oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. K vyjadreniu pripojila Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/114/2012-27, Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 21.7.2015 vrátane zmluvných podmienok, rozpis platieb FPÚaO za rok 2016 OSBD Považská Bystrica, rozpis platieb nájomného za rok 2016 OSBD Považská Bystrica doklad SIPO, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, výplatné pásky, Zmluvu o poskytnutí „HypoPôžičky“.
3. Právna predchodkyňa žalobkyne vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu

dňa 10.3.2020 zotrvala na žalobe, s tým, že predmetná zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, argumentovala, že žalovaná bola so zmluvou ako aj so zmluvnými podmienkami riadne oboznámená. Uviedla, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanej doručené len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola žalovaná upozornená na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Pokiaľ ide o overenie bonity žalovanej, táto preukázala výšku jej mesačného príjmu ako aj mesačné výdavky, výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvedené hodnoty javí ako primeraná. Čo sa týka úrokovej sadzby táto je v zmluve zreteľne vyjadrená, žalovaná podpisom na úverovej zmluve súhlasila aj s uvedenou výškou úrokovej sadzby.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 30.4.2020 namietala, že žalobkyňa nepreukázala doručenie Predžalobnej upomienky ani Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, taktiež nepreukázala ani len odoslanie týchto listín. Žalovaná nemala vedomosť o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Keďže žalobkyňa nesplnila podmienky ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, nemohlo zo strany žalobkyne dôjsť k platnej realizácii práva podľa § 565 OZ. Žalobkyňa tiež nepreukázala akými konkrétnymi dokladmi preverovala bonitu žalovanej, nepredložila ani správu zo Sociálnej poisťovne, ani doklad o lustrácii v úverových registroch, príjmy a výdavky žalovanej žalobkyňa upravila tak, aby bola vyhovujúca na poskytnutie úveru. Nakoľko žalobkyňa pred uzatvorením predmetnej zmluvy nekonala s odbornou starostlivosťou a hrubo porušila povinnosť vyplývajúcu jej z ust. § 7 ods. 1 zák. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.
5. Vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 14.7.2020, žalobkyňa špecifikovala žalovanú pohľadávku 4.299,05 eur tak, že pozostáva z dlžnej sumy istiny, čo je celková dlžná suma úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok a zmluvných poplatkov 84,24 eur. Zároveň žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti zmluvných poplatkov v sume 84,24 eur a žiadala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.214,81 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.214,81 eur od 28.4.2017 do zaplatenia. Pokiaľ ide o zosplatenie pohľadávky, toto bolo dohodnuté medzi stranami vo všeobecných obchodných podmienkach v čl. 10 bod 10.2, ktoré sú súčasťou predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaná bola formou Predžalobnej upomienky zo dňa 26.2.2017 upozornená na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti, ktorú písomnosť však žalovaná neprebrala v odbernej lehote. Žalovaná bola vyzvaná k úhrade splátky za mesiac december 2016. Nakoľko u žalovanej nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právna predchodkyňa žalobkyne po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne po upozornení na uplatnenie práva pohľadávku zosplatiť, pristúpila k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.4.2017 Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2017. Ak dôkaz k svojmu vyjadreniu žalobkyňa priložila Predžalobnú upomienku s doručenkou k nej a ako dôkaz o preverovaní bonity žalovanej priložila výplatnú pásku žalovanej za obdobie 02/2016, výpis z účtu a výpis z interného schvaľovacieho systému.

6. Podaním doručeným súdu dňa 30.9.2020 žalobkyňa zobrala žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 270 eur z dôvodu úhrad žalovanej dňa 23.10.2019 v sume 90 eur, dňa 25.11.2019 v sume 90 eur a dňa 20.1.2020 v sume 90 eur. Navrhla, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť istinu 3.944,81 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.214,81 eur od 28.4.2017 do 23.10.2019, zo sumy 4.124,81 eur od 24.10.2019 do 25.11.2019, zo sumy 4.034,81 eur od 26.11.2019 do 20.1.2020, zo sumy 3.944,81 eur od 21.1.2020 do zaplatenia.
7. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 2.10.2020 poukázala na to, že žalobkyňa pri poskytnutí úveru nebrala do úvahy údaje z úverového registra, žalovaná nespĺňala podmienky na poskytnutie úveru a už pred uzavretím zmluvy bolo zrejmé, že nemá príjem v takej výške, aby dokázala platiť splátky úveru. Z dôvodu porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 zák. 129/2010 Z.z. sa tento úver považuje v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná ku dňu zosplatnenia úveru dňa 19.4.2017 uhradila sumu 986,79 eur, pričom uvedená suma mala byť vzhľadom na bezúročnosť a bez poplatkovosť započítaná na istinu. Žalovaná bola povinná zaplatiť v rámci každej splátky pomernú časť istiny, t.j. sumu 83,33 eur / 5.000 eur delené 60 splátkami, posledná splátka vo výške 83,53 eur/. Tým, že žalovaná platila splátky v pôvodne dohodnutej výške, ku dňu predčasného zosplatnenia úveru nevykazovala trojmesačné omeškanie so zaplatením žiadnej splátky istiny, preto veriteľovi nevzniklo právo vyvolať predčasnú splatnosť úveru podľa § 53 ods. 9 OZ. Ku dňu 19.4.2017 žalovaná uhradila sumu 986,79 eur, pričom mala uhradiť len sumu 916,63 eur / 83,33 eur x 11 splátok /. Z toho vyplýva, že žalovaná uhradila aj časť splátky splatnej dňa 20.4.2017 vo výške 70,16 eur. Žalovanej zostala zachovaná povinnosť uhrádzať splátky istiny po celú dobu trvania úverového vzťahu, po dobu 60 mesiacov, pričom posledná splátka pripadá na 20.4.2021. Veriteľ teda nemohol pristúpiť k zosplatneniu úveru podľa § 53 ods. 9 v spojení 565 OZ, podľa zmluvy je konečná splatnosť úveru dňa 20.4.2021, a keďže k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti nedošlo, pôvodný veriteľ- VÚB banka, a.s. nemohla postúpiť terajšej žalobkyni tzv. živý úver bez súhlasu spotrebiteľky / § 525 ods. 2 OZ/. Splatnou v celom rozsahu mohla byť v čase postúpenia pohľadávka iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. V zmysle § 17 ods. 1 zák. 129/2010 Z.z. pre postúpenie pohľadávky musia byť splnené 2 podmienky, a to postúpenie pohľadávky na oprávnenú osobu a ukončenie úverového vzťahu. Pred uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávky medzi VÚB bankou, a.s. a žalobkyňou nedošlo k zosplatneniu celého dlhu žalovanej, resp. k predčasnému ukončeniu zmluvy VÚB bankou, a.s. Pokiaľ teda VÚB banka, a.s. postúpila svoju pohľadávku na terajšieho žalobcu, konala v rozpore s § 17 ods. 1 zák. 129/2010 Z.z., a preto je zmluva o postúpení pohľadávky neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ pre rozpor tohto právneho úkonu so zákonom. Keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver / nedošlo k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti, resp. k predčasnému ukončeniu zmluvy VÚB bankou, a.s. /, VÚB banka, a.s. nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 je preto neplatným právny úkonom v zmysle § 39 OZ. Podľa § 92 ods. 8 zák. o bankách, banka má právo postúpiť celú, teda aj nesplattnú časť pohľadávky z úveru, ale len za určených podmienok. Ku dňu postúpenia pohľadávky žalovaná plnila riadne a včas

svoj dlh a nebola v omeškaní s plnením čo i len jednej splátky nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní. Teda nebola splnená podmienka nepretržitého omeškania po dobu viac ako 90 dní v zmysle zákona o bankách, a teda sa jedná o neplatný právny úkon podľa § 39 OZ pre rozpor s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovanej na tretiu osobu, ktorá nie je bankou / terajšia žalobkyňa/ podľa § 92 ods. 8 zák. o bankách tak neboli splnené a vo veci nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky VÚB banky voči žalovanej na terajšiu žalobkyňu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, ktorá je v tejto časti neplatná pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ. K svojmu vyjadreniu pripojila na podporu svojich tvrdení: Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička zo dňa 25.10.2012, Zmluvu o poskytnutí úveru HypoPôžička zo dňa 11.7.2014, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.7.2015 vrátane zmluvných podmienok, rozpis platieb nájomného za rok 2016, rozpis platieb FPÚaO za rok 2016, doklad SIPO a vyúčtovaciu faktúru č. 7430217960.

8. Žalovaná na pojednávaní trvala na svojich písomných vyjadreniach a žalobu žiadala zamietnuť. Poukázala na to, že údaje uvedené v zmluve nie sú pravdivé. Právna predchodkyňa žalobkyne nemala poskytnúť úver, nakoľko žalovaná bola finančne v mínuse, finančný agent ju mal upozorniť, že veriteľ nemôže poskytovať úvery osobám, ktoré sú v predĺžení. Ďalej uviedla, že považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, mala by teda vrátiť len poskytnutú istinu. Žalovaná v čase zosplatnenia úveru nebola v omeškaní so žiadnou splátkou, dokonca mala preplatený úver. Tiež nedošlo k riadnemu zosplatneniu úveru. VÚB, a .s., ktorá sa stala právnym nástupcom spoločnosti Consumer, nemohla bez súhlasu žalovanej previesť pohľadávku na nebankovú spoločnosť. Nebola splnená jedna z podmienok pre postúpenie pohľadávky, a to omeškanie žalovanej 90 dní. Spoločnosť VÚB, a.s. nemohla postúpiť tzv. živú pohľadávku, nakoľko povinnosť žalovanej plniť v splátkach naďalej trvá. Žalovaná namietala, že by jej bolo doručené upozornenie na predčasné zosplatnenie, nakoľko si vždy listiny preberá. Pre prípad, že by súd posúdil žalobu ako dôvodnú, žalovaná žiadala, aby jej súd povolil splácať žalovanú sumu v splátkach max. po 50 eur s ohľadom na jej situáciu. Žalovaná je rozvedená, má 2 maloleté deti vo veku 18 rokov a 14 rokov, s ktorými býva v 3-izbovom byte, pričom spláca hypotéku. Pracuje v spoločnosti DRB s čistým mesačným príjmom okolo 600 eur, avšak kvôli situácii s korona krízou pracuje len na 60%. Za bývanie platí 160 eur, za elektrinu a plyn 70 eur, hypotéku spláca vo výške 192 eur, pričom spláca úver vo VÚB, a.s. splátkami po 65 eur.
9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.4.2016, Prehľadom splátok a úhrad, Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.2.2017 a doručenkou k nej, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2017, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017,, Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 11.5.2020, Oznámením o postúpení pohľadávky, notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRls 55029/2017,výplatnou páskou žalovanej za obdobie 02/2016, výpisom z účtu žalovanej, výpisom z interného schvaľovacieho systému, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička zo dňa 25.10.2012, Zmluvou o

poskytnutí úveru HypoPôžička zo dňa 11.7.2014, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.7.2015, rozpisom platieb nájomného za rok 2016, rozpisom platieb FPÚaO za rok 2016, dokladom SIPO, vyúčtovacou faktúrou SPP č. 5100824545, Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/114/2012-27, Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 21.7.2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

10. Dňa 26.4.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. IČO: 35 923 130 uzatvorila so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7540504257, na základe ktorej právna predchodkyňa žalobkyne poskytla žalovanej úver vo výške 5.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať spolu s úrokom vo výške 25,58 % ročne, pri RPMN 25,58 %, a to v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 140,93 eur splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude vykonaná 20.5.2016, t.j. v kalendárny mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. V zmluve je žalovaná označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom dokladu totožnosti - občianskym preukazom a adresou trvalého pobytu.
11. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 26.2.2017, súd zistil, že právna predchodkyňa žalobkyne - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovanú na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 12/2016 do 5.4.2017. Zároveň upozornila žalovanú, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude oprávnená úver zosplatiť. Z predloženej doručenkovej obálky vyplýva, že žalovaná si uvedenú zásielku neprevzala v odbernej lehote, pričom ako deň uloženia zásielky je uvedený dátum 6.3.2017.
12. Na základe Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.4.2017 právna predchodkyňa žalobkyne - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanej, že z dôvodu neobnovenia plnenia svojich povinností žalovanou v zmysle zmluvy, rozhodla o predčasnej splatnosti celého úveru a žiadala jeho úhradu.
13. Z notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRI 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 notárky JUDr. Ľubice Floriánovej, súd zistil, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania spoločnosti Consumer Finance Holding a.s.
14. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodnej žalobkyne - Všeobecná úverová banka, a.s., na žalobkyňu, a preto súd Uznesením č.k. 6Csp/67/2019 -110 zo dňa 11.8.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 11.9.2020, pripustil, aby do konania namiesto doterajšej žalobkyne Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154 (žalobkyňa).
15. Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.7.2020 žalobkyňa vzal späť žalobu čo do uplatnených zmluvných poplatkov v sume 84,24 eur. Ďalej žalobkyňa žiadala,

aby súd zaviazal žalovanú uhradiť žalobkyni sumu 4.214,81 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.214,81 eur od 28.4.2017 do zaplataenia a nahradiť trovy konania. Následne žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu dňa 30.9.2020 zobrala žalobu čiastočne späť aj v časti o zaplataenie sumy 270 eur z dôvodu úhrad žalovanej : dňa 23.10.2019 uhradila sumu 90 eur, dňa 25.11.2019 sumu 90 eur a dňa 20.1.2020 sumu 90 eur. Navrhla, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť istinu 3.944,81 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.214,81eur od 28.4.2017 do 23.10.2019, zo sumy 4.124,81 eur od 24.10.2019 do 25.11.2019, zo sumy 4.034,81 eur od 26.11.2019 do 20.1.2020, zo sumy 3.944,81 eur od 21.1.2020 do zaplataenia.

16. Na pojednávaní dňa 8.10.2020 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 3.944,81 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.214,81 € od 28.04.2017 do 23.10.2019, 5 % ročne zo sumy 4.124,81 € od 24.10.2019 do 25.11.2019, 5 % ročne zo sumy 4.034,81 € od 26.11.2019 do 20.01.2020, 5 % ročne zo sumy 3.944,81 € od 21.01.2020 do zaplataenia.
17. Podľa bodu 10.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.4.2016 spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa strane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.
18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.
20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné

dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
25. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
27. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.
28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.
29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa,

poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

30. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a/spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
31. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.
32. Podľa § 11 ods.1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).
33. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
34. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, (1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.(2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.
35. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, (1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi

alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

36. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.
37. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobkyne a žalovanou vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedenou zmluvou sa právny predchodca žalobkyne ako veriteľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa zaviazala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. OZ.
38. Súd mal za preukázané, že žalovaná uhradila na úver sumu v celkovej výške 2.126,79 eur (1.856,79 eur + 270 eur), čo bolo v konaní nesporné. Pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že došlo k predčasnemu zosplatneniu úveru, v tomto smere neuniesla dôkazné bremeno, keďže nepreukázala, že by doručila žalovanej listinu, ktorou mala predčasne zosplatiť úver. Z uvedeného dôvodu nie je žalobkyňa oprávnená žiadať od žalovanej zaplatenie celej nesplatennej pohľadávky. Keďže k riadnemu zosplatneniu úveru nedošlo, žalovaná mala preto splácať dlh v dojednaných 60 tých mesačných splátkach.
39. Súd ďalej vyhodnotil úver ako bezúročný s poukazom na to, že sa stotožnil s názorom žalovanej, že dojednaný úrok bol neplatný pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 OZ, a to z dôvodu, že podľa priemerných úrokových mier úverov

obchodných bánk zverejnených NBS v mesiaci apríl 2016 boli priemerné úrokové sadzby 11,60 %, pričom v zmluve bol dohodnutý úrok viac ako 2- násobný (25,58 %). Úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú kontrole na základe princípu dobrých mravov (§ 39 OZ). Neprimerané úroky sú nepochybne v rozpore s pravidlami správania sa uznávanými v spoločnosti predstavujúcimi základný hodnotový prostriedok. Neprimeranou a z dôvodu neprimeranosti odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Ak výška zmluvných úrokov prevýši priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100%, je takáto výška úrokov neprijateľná a odporuje dobrým mravom (viď rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/120/2019-77 zo dňa 8.1.2020). V konkrétnom prípade dohodnutá výška úrokov presahovala 100% priemeru úrokov na trhu, a preto je v rozpore s dobrými mravmi, a teda dohoda o výške úrokov je neplatná.

40. Na základe uvedeného, mala žalovaná splatiť len čistú poskytnutú istinu 5000,- Eur v pravidelných 60 tich mesačných splátkach, t.j. v splátkach po 83,33 eur počnúc splatnosťou prvej splátky dňa 20.5.2016 končiac poslednou splátkou splatnou dňa 20.4.2021. V konaní bolo nesporné, že žalovaná z poskytnutého úveru v sume 5.000 eur uhradila celkom sumu 2.126,79 eur. Aby bol zachovaný postup v zmysle § § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (3 mesačné omeškanie pred zosplatením t.j. ku dňu 19.4.2017), musela by byť žalovaná v omeškaní najneskôr so splátkou splatnou dňa 20.12.2016. K 20.12.2016 mala žalovaná uhradiť 8 splátok po 83,33 Eur, t.j. sumu 666,64 Eur, pričom z prehľadu úhrad vyplýva, že uhradila sumu 845,86 Eur. Taktiež nebola v omeškaní ani ku dňu predčasného zosplatenia, t.j. ku dňu 19.4.2017, keď mala uhradiť sumu 916,63 Eur (11 splátok po 83,33 Eur), pričom uhradila sumu 986,79 eur. Žalovaná tak nebola v omeškaní so splácaním úveru (dokonca mala predplatený úver), a teda pre zosplatenie úveru neboli splnené zákonné podmienky.
41. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by došlo ku platnému zosplateniu úveru, keď žalobkyňa nepreukázala splnenie zákonných podmienok pre účinné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (omeškanie žalovanej a ani doručenie listiny o predčasnom zosplatení), nemôže byť platným ani následné postúpenie týmto spoplatnením (údajne) vzniknutej pohľadávky. Takáto pohľadávka k danému obdobiu totiž neexistovala, predmetný úver bol „ živý“ a banka nebola oprávnená takýto úver v celosti postúpiť na žalobkyňu. Zmluva o postúpení pohľadávky je tak neplatným právnym úkonom, v dôsledku čoho nie je žalobkyňa subjektom aktívne vecne legitimovaným v prebiehajúcom spore. Obdobne rozhodol aj Krajský súd v Trenčíne pod č.k. 6CoCsp/14/2020 - 152 zo dňa 29.6.2020. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.
42. V časti o zaplatenie sumy 354,24 eur / 84,24 eur zmluvné poplatky + 270 eur čiastočné úhrady žalovanej / s príslušenstvom súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná bola neúspešná len v nepatrnej časti, čo do sumy 90 Eur (úhrada v priebehu konania), čo predstavuje jej neúspech v rozsahu 2 %, úspešná bola v rozsahu 98 %, a preto súd žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Považskej Bystrici dňa 8. októbra 2020

JUDr. Dagmar Mišúnová
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Ing. Eva Marečková