



Sp. zn.: **5Csp/283/2017** - 130  
IČS: **2217217566**

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou **JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel** v právnej veci **žalobcu : MINIHOTOVOST, SE, IČO: 043 55 211**, so sídlom: Příkop 843/4, 602 00 Zábřdovice, Brno, **zastúpený: JUDr. Barbora Korencová, advokátka** so sídlom: Slnčná 765/3, Malinovo, **proti žalovanému: Viera Jurigová, nar. [REDACTED], bytom [REDACTED], zastúpená : Združenie na ochranu práv občana - AVES, IČO : 50 252 151, so sídlom Jána Jána Poničana č. 9, Bratislava, o zaplatenie 350,- EUR s príslušenstvom takto**

**r o z h o d o l**  
**rozsudkom pre zmeškanie:**

- I. Súd žalobu z a m i e t a .**
- II. Žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.**
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku v samostatnom uznesení.**

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu 1.11.2017 domáhal zaplatenia pohľadávky čo do istiny 350,-€ s príslušenstvom, zmluvnej pokuty 12,-€ a trov konania, odvolávajú sa na zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretú 20.11.2014 , tým, že žalovaná prijala návrh zmluvy , na základe, ktorých žalobca poskytol žalovanej krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 350,-€. Predpokladom poskytnutia spotrebiteľského

úveru bola registrácia žalovanej ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa, za účelom zriadenia užívateľského účtu na žiadosť o uzatvorenie zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Zmluva mala nadobudnúť účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s jej textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním pred zmluvného formulára obsahujúceho informáciou podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľov vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorú mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Takto mal vzniknúť záväzok žalovanej vrátiť celkovú čiastku 450,-€, ktorá tvorila súčasť poskytnutého úveru a celkových nákladov vyjadrená pevnou sumou vo výške 100,-€, odplata za poskytnutie úveru. Úver sa mal stať splatným dňom do 28 dní odo dňa poskytnutia. V dôsledku omeškania sa žalovanej so zaplatením dlhu riadne a včas si žalobca uplatnil úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákona v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. vo výške 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v rozhodnom čase 5,05 % z dlžnej sumy 350,-€, ako aj zmluvnú pokutu 12,-€. V časti nároku na platenie zmluvnej pokuty 12,-€ žalobca podaním dňa 21.02.2018 vzal žalobu späť a zotrval na zvyšku pohľadávky. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým vyhovel nároku vo zvyšku uplatnenej pohľadávky, proti ktorému v zákonnej lehote podala odpor žalovaná, spochybňujúc platnosť spotrebiteľskej zmluvy, pre nesplnenie podmienok požadovaných zákonom, preverenie bonity klienta, možnosti vrátenia dlhu do 28 dní a neprimeranosti nákladov za poskytnutie úveru 100,-€ a nárok posúdiť podľa § 451 ods.1 a 2 OZ, ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. V dôsledku včas podaného odporu, bol platobný rozkaz zrušený uznesením dňa 14.11.2018.

2. Rozsudkom súdu prevej inštancie zo dňa 10.06.2019 č.k. 5Csp/283/2017 - 88 rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 350,-€ s úrokom z omeškania a o trovách konania mal rozhodnúť samostatným uznesením, keď s poukazom na ust. § 53, § 53, § 54, § 544 ods.1 až 3 Obč. zákona ako aj ust. § 1 ods. 2, ods. 3 písm. l/ zákona č. 129/2010Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 3, §4, § 5 zákona č.102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri zmluvách na diaľku a § 297 písm. b/, § 255 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku

3. V dôsledku odvolania sa žalovanej bol rozsudok súdu prvej inštancie spolu s opraným uznesením zrušený a vrátený na ďalšie konanie, v dôsledku nesprávneho procesného postupu, ktorým bolo znemožnené strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

2. Súd vo veci vytýčil pojednávania dňa 25.08.2020, doručenie prevzaté oboma stranami, právny zástupcom žalobcu dňa 21.06.2020, keď na pojednávanie sa bez ďalšieho ospravedlnenia nedostavil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

3. Na pojednávaní dňa 25.08.2020 boli prítomní žalovaná a jej splnomocnená zástupkyňa, ktorá navrhla vydať rozsudok pre zmeškanie s poukazom na § 278 Civilného sporového poriadku a žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

4. Podľa § 274 písm. a/ a b/ Civilného sporového poriadku(d'alej len C.s.p.), na

pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 278 písm. a) a b) C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 299 ods.1 C.s.p., ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

7. S poukazom na citované ustanovenia rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. Skutkovým základom kontumačného rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav - kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku. Zákon nezdôrazňuje, či sa môže takto postupovať aj vtedy, ak žaloba trpí takými vadami, ktoré odôvodňujú ustálie, že tvrdenia žalobcu nie sú dostatočne nepresvedčivé, alebo sú dokonca rozporné - skratka, že za normálnych okolností by mal žalobca v procese dokazovania problém spor procesne ustáť. Súd mal teda možnosť zvážiť, či kontumačne rozsudok v tejto fáze vydá alebo bude v konaní pokračovať. V prípade sporov zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorou zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi stranami sporu je, kde žalovaná vystupuje ako spotrebiteľ a žalobca ako dodávateľ, zákon vylučuje vydanie kontumačného rozsudku, len ak by mal byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa. Keďže boli splnené podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku (§ 274) a jeho vydanie navrhla protistrana, žalovaná, spotrebiteľ, na pojednávaní dňa 25.08.2020, súd o žalobe rozhodol podľa § 273 C.s.p. kontumačným rozsudkom.

8. Podľa § 255 ods.1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Súd priznal úspešnej žalovanej náhradu trov konania v plnej výške.

## **P o u č e n i e :**

### **Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

Ak žalobca z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

V Dunajskej Strede dňa 25. augusta 2020

**JUDr. Mária Jačková Sziegel**  
sudca