

# U Z N E S E N I E

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu **Martin Baniar**, nar. [REDAKOVANÉ], bytom J. [REDAKOVANÉ], Zvolen, **zastúpený Združenie na ochranu práv občana - AVES, IČO: 50 252 151, so sídlom Jána Poničana 6115/9, Bratislava**, proti žalovanému **BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA**, reg. č.: 542 097 902, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzska republika, na území Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom **BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava**, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.07.2019, takto

## r o z h o d o l :

I. Súd **n a r i a d' u j e** toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu jeho zamestnávateľom, ktorý výkon zrážok sa realizuje na základe Dohody o zrážkach zo mzdy včlenenej do Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2627321 36668728 zo dňa 20.03.2007.

Žalovaný je **p o v i n n ý** oznámiť zamestnávateľovi žalobcu - OMNIS SECURITY SERVICE BB s.r.o., IČO: 36 031 194, so sídlom Prof. Sáru 5, Banská Bystrica, aby nepokračoval v zrážkach zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy včlenenej do Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2627321 36668728 zo dňa 20.03.2007, a to v lehote 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

II. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v rozsahu 100 %.

III. Súd **p o u č u j e** žalovaného ako stranu sporu, ktorej sa týmto neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností z právnych vzťahov vyplývajúcich,

resp. súvisiacich s Dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2627321 36668728 zo dňa 20.03.2007, príp. aj so samotnou Žiadosťou/Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2627321 36668728 zo dňa 20.03.2007. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Dňa 12.07.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu jeho zamestnávateľom, ktorý výkon zrážok sa realizuje na základe Dohody o zrážkach zo mzdy včlenenej do Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2627321 36668728 zo dňa 20.03.2007, a tiež povinnosť do 3 dní od doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení oznámiť zamestnávateľovi žalobcu - spoločnosti OMNIS SECURITY SERVICE BB s.r.o., IČO: 36 031 194, aby nepokračoval v zrážkach zo mzdy.

2.1. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalovaný predložením Žiadosti/zmluvy č. 2627321 36668728 zo dňa 20.03.2007, do ktorej bola včlenená zmluvná podmienka „Dohoda o zrážkach zo mzdy“, a výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 24.06.2019, vyzval zamestnávateľa žalobcu, spoločnosť OMNIS SECURITY SERVICE BB s.r.o., IČO: 36 031 194, na vykonávanie zrážok zo mzdy. Žalovaný ku dňu 24.06.2019 vyčíslil svoju pohľadávku vo výške 1.775,91 Eur s príslušenstvom, pričom pohľadávka je naďalej úročená. Dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná zmluvná podmienka a tým aj neplatná, nakoľko bola zakotvená do vopred pripravenej formulárovej zmluvy, ktorej obsah žalobca ovplyvniť nemohol a takáto zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky vyplýva priamo zo zákona a žalobca ako spotrebiteľ sa jej neplatnosti domáhať nemusí. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či iným nezávislým tribunálom. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť *ex officio* súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky).

2.2. Žalobca má za to, že uvedené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalovaný uplatnil u zamestnávateľa žalobcu výkon zrážok zo mzdy, čím je odôvodnená existencia bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je v danom prípade umocnené aj postavením žalobcu ako slabšej strany. Výkon zrážok zo mzdy je realizovaný na základe spornej Dohody o zrážkach zo mzdy. Pokračovanie výkonu zrážok zo mzdy za vyššie uvedených okolností predstavuje riziko, že majetok žalobcu bude neoprávneným zásahom postihnutý. Žalobca je slabšou stranou, ktorý disponuje zásadne menším majetkom a má podstatne nižšie príjmy ako žalovaný. Výkon zrážok zo mzdy žalobcu existenčne ohrozuje.

2.3. Z uplatnenej pohľadávky žalovaného u zamestnávateľa nie je ani zrejmý spôsob vyčíslenia pohľadávky. Žalovaný síce uviedol zamestnávateľovi, že pohľadávka je vo výške 1.775,91 Eur, avšak v tomto smere nie je nijako špecifikovaná. Vzhľadom na výšku dlhu nemožno *a priori* vylúčiť záver, že žalovaný si uplatňuje aj neexistujúci nárok. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok z jeho mzdy, pričom však existencia výšky dlhu je žalobcom spochybnená a teda aj zákonnosť vykonávaných zrážok je žalobcom spochybnená a namietaná.

2.4. Medzi spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalobcom mala byť dňa 20.03.2007 podpismi účastníkov uzavretá Žiadosť/Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 2627321 36668728, na základe ktorej mal byť žalobcovi poskytnutý spotrebiteľský úver na kúpu elektroniky. Touto žiadosťou mal žalobca súčasne požiadať o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,- Sk s vydaním kreditnej karty na jeho meno. Predmetnú žiadosť/zmluvu mali podpísať právny predchodca žalovaného a žalobca, avšak právny predchodca žalovaného predmetnú žiadosť/zmluvu nepodpísal. Právny vzťah strán, ktorý mal byť založený na základe Žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2627321 36668728 je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Zmluvné dojednania sa uzatvárali na formulári Veriteľa, ktorý je zároveň žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, aj zmluvou o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere. Pre vznik zmluvy sa vyžaduje podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom a veriteľom. Vzhľadom na to, že žalobca žiadosť/zmluvu podpísal a právny predchodca žalovaného ako veriteľ ju nepodpísal vôbec, nemožno ju považovať za riadne a platne uzavretú. Údaje o schválenom úvere v čase, kedy žiadosť podpisoval žalobca, totiž vôbec neboli obsahom zmluvy, a preto ich žalobca písomne akceptovať nemohol. Revolvingový úver pri podpise žiadosti žalobcom nebol ani dostatočne individualizovaný všetkými podstatnými náležitosťami z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch. Súhlas právneho predchodcu žalovaného s úverom, ak by bol daný, by bol len jednostranný úkon, ktorý nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úveru a ani o výške úroku. Nedostatok písomného prejavu vôle právneho predchodcu žalovaného byť účastníkom záväzkového vzťahu za určitých konkrétnych podmienok úveru v tomto prípade zákon sankcionuje neplatnosťou tohto právneho úkonu.

2.5. V danom prípade strany sporu predmetné zmluvy platne neuzavreli z dôvodov vyššie uvedených. Zavádzajúci je už aj samotný názov zmluvy ako Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, hoci žiadosť/zmluva obsahuje údaje týkajúce sa dvoch úverov (úveru aj revolvingového úveru). Ako už bolo uvedené, Žiadosť/Zmluva sa uzatvára na formulári veriteľa, ktorý je zároveň žiadosťou o poskytnutie úveru aj zmluvou o úvere. Túto skutočnosť však nemožno zneužívať k záverom, že došlo k vzniku zmluvy, k uzavretiu platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade, kedy nie je vylúčená akákoľvek ďalšia manipulácia s textom, kedy dlžník podpísal iba žiadosť o poskytnutie úveru, a naviac keď ju veriteľ ani nepodpísal. Pre vznik a platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje dvojstranný prejav vôle a podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom a veriteľom, pričom nesmie byť akýchkoľvek pochybností o tom, pod aký text účastníci zmluvy pripojili svoj podpis (čo z hľadiska obsahu listiny podpisujú).

3.1. Zo žalobcom predloženej Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 2627321 36668728 zo dňa 20.03.2007 súd zistil, že mala byť uzavretá medzi žalobcom a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783. Listina obsahuje podpis žalobcu a pečiatku a podpis partnera – Datart Megastore, s.r.o., neobsahuje podpis osoby oprávnenej konať za spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. V zmysle uvedeného dokumentu žalobca ako klient žiada, aby mu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. poskytla úver na nákup uvedeného tovaru/služieb tak, že financovanú sumu uhradí priamo na

účet predajcu. V časti B/ tejto listiny s názvom „Klasický úver“ sú uvedené nasledovné podmienky: predajná cena tovaru: 13.990,- Sk, priama platba: 2.000,- Sk, výška úveru: 11.990,- Sk, cena úveru: 4.970,- Sk. Následne sú uvedené 1. štandardná varianta: počet mesačných splátok: 20, výška mesačnej splátky 848,- Sk, 1. splátka najskôr: 15.04.2007, 2. zrýchlená varianta: spl. k 15.04.2007-15.12.2007, výška mesačnej splátky: 848,- Sk, doplatok k 01.01.2008: 4.853,- Sk s tým, že ak nie je využitá varianta č. 2, platí, že klient zvolil variantu č. 1. Následne je v dokumente uvedená RPMN jednak vo výške 52,11 %, a jednak vo výške 7,49 %. V časti C) listiny s názvom „Úverová karta“ je uvedené, že klient žiada, aby ho spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mu úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na jeho meno. Klient berie na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Klient sa zaväzuje splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mu poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak. Klient súhlasí s platbami uvedenými v časti C1). V časti C1) listiny s názvom „Úverová karta“ je uvedené: mesačná úroková sadzba: 1,95 %, príklad RPMN: pri výške prvého čerpania 20.000,- Sk v predajni pri pravidelnom mesačnom splácaní splátky bez poistenia je 31,76 %. Mesačný poplatok za správu revolvingového úveru platný ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy je 45,- Sk. Ročná úroková sadzba: 23,4 %.

3.2. V časti E) žiadosti/zmluvy zo dňa 20.03.2007 s názvom „Dohoda o zrážkach zo mzdy“ je uvedené: Klient a CETELEM SLOVENSKO a.s. sa dohodli na zabezpečení pohľadávok z úverovej zmluvy uzavretej v časti B) a C) tak, že klient súhlasí, aby mu v prípade, že sa omešká so splácaním úveru dlhšie ako 1 mesiac, t.j. nezaplatí aspoň dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do výšky stanovenej občianskym súdnym poriadkom v ustanoveniach o výkone rozhodnutia, až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva (t.j. vrátane úrokov a zmluvnej pokuty), a aby zrazenú sumu poukazoval na účet CETELEM SLOVENSKO a.s..

4. Zo Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 24.06.2019 súd zistil, že žalovaný prostredníctvom advokátskej kancelárie MCGA legal, s.r.o. požiadal zamestnávateľa žalobcu OMNIS SECURITY SERVICE BB s.r.o. o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečovala pohľadávku žalovaného zo Zmluvy o poskytnutí úveru č. 2627321 36668727. Dlžník nesplácal splátky riadne a včas, preto žalovaný vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého zostatku záväzku, ktorý ku dňu 24.06.2019 predstavuje sumu 1.775,91 Eur.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie

skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 551 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu 20.03.2007, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznenie odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

7. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

8. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného mala byť dňa 20.03.2007 uzavretá zmluva o úvere, ktorej súčasťou ako zmluvné ustanovenie v časti E) je dohoda o zrážkach zo mzdy, slúžiaca na zabezpečenie pohľadávok žalovaného ako veriteľa z predmetnej zmluvy o úvere. Zmluvu o úvere je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, keďže právny predchodca žalovaného mal pri jej uzatváraní a plnení postavenie dodávateľa a žalobca postavenie spotrebiteľa. Pokiaľ ide o postavenie veriteľa ako dodávateľa, o uvedenej skutočnosti súd nemal žiadne pochybnosti, a to predovšetkým s ohľadom na jeho predmet činnosti uvedený v Obchodnom registri, ktorým je aj poskytovanie úverov. Pokiaľ ide o postavenie žalobcu ako dlžníka, tento nie je

v zmluve o úvere označený obchodným menom, resp. IČO, ktoré údaje by ho mohli identifikovať ako podnikateľa. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd osvedčené, že na základe predmetnej zmluvy o úvere mu zo strany právneho predchodcu žalovaného mal byť poskytnutý úver vo výške 11.990,- Sk (398,- Eur) na nákup elektroniky.

9. Súd mal ďalej preukázané, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok z jeho mzdy, a to práve na upokojenie pohľadávky žalovaného z predmetnej zmluvy o úvere, ktorú vyčíslil ku dňu 24.06.2019 na 1.775,91 Eur. V prejednávanej veci žalobca odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov tým, že mu sú vykonávané zrážky zo mzdy, pričom spochybňuje platnosť uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú považuje za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Žalobca spochybňuje aj platnosť uzavretia samotnej zmluvy o úvere, vrátane neurčitosti zmluvných dojednaní, a tiež výšku uplatnenej pohľadávky žalovaného. Súd v prejednávanej veci považoval za splnenú podmienku potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je odôvodnená správaním sa žalovaného, ktorý požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy, v dôsledku ktorých bezprostredne dochádza k zásahu do majetkových práv žalobcu, čo má nepochybne dopad na jeho finančnú a sociálnu situáciu, a to všetko za situácie, kedy žalobca spochybňuje spôsob uplatnenia pohľadávky žalovaného z dôvodu neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

10. Súd na základe skutočností tvrdených žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôsledne pristúpil k skúmaniu toho, v akom rozsahu došlo, resp. môže dôjsť k narušeniu práva tej-ktorej strany. Je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, preto bol súd pri rozhodovaní povinný zvážiť, či by nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k zásahu do týchto práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. Zásah do práv a právom chránených záujmov žalovaného súd v predmetnej veci považoval za primeraný. Uspokojenie pohľadávky žalovaného zo zmluvy o úvere nie je žiadnym spôsobom ohrozené, pričom žalovaný má k dispozícii viacero právnych prostriedkov na uspokojenie svojich pohľadávok. Žalovaný je len v určitom rozsahu obmedzený vo svojom práve na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu. Ide však o obmedzenie, ktoré podľa názoru súdu musí žalovaný v tomto spore strpieť. Neodkladné opatrenie v prejednávanej veci má preventívny a zabezpečovací charakter, neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej a v rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Je tiež potrebné prisvedčiť žalobcovi, že zákonná konštrukcia inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje zásah do majetkovej sféry dlžníka bez predchádzajúcej súdnej kontroly uplatnenej pohľadávky veriteľa, a to aj v spotrebiteľských právnych vzťahoch, pri ktorých z vnútroštátneho aj európskeho práva vyplýva zvýšený záujem zákonodarcu na ochrane spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, vrátane súdnej ingerencie v tomto procese. Za daného stavu súd považuje domáhanie sa bezodkladnej úpravy pomerov nariadením požadovaného neodkladného opatrenia za vhodný a primeraný spôsob bránenia svojich práv a záujmov zo strany žalobcu.

11. Súd pokladal teda v danej veci za splnené zákonné podmienky nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne existenciu rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Na základe uvedeného súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa

výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu a tiež povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, aby nepokračoval v zrážkach zo mzdy žalobcu.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Žalobca bol v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu týchto trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

14. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

15. Ako už bolo uvedené, nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, pričom tento zásah súd vyhodnotil ako primeraný. Súd pritom v prejednávanej veci vyhodnotil, že neodkladným opatrením v zásade možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi stranami, a preto vo výroku tohto uznesenia neuložil žalobcovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Avšak zároveň pre prípad, že by sa s takýmto právnym názorom nestotožnil aj žalovaný a mal za to, že je potrebné za účelom usporiadania predmetných vzájomných sporných práv a povinností riešiť záležitosť súdnou cestou, v súlade s ust. § 337 ods. 1 CSP súd poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností z právnych vzťahov vyplývajúcich, resp. súvisiacich s predmetnou dohodou o zrážkach zo mzdy, príp. aj s predmetnou zmluvou o úvere. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitimácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na

podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

**Vo Zvolene, dňa 05. augusta 2019**

**JUDr. Silvia Minková**  
sudkyňa