



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Renatou Ďurkovou v spore **žalobcov:** 1/ Jozef Balog, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] 075 01 Trebišov, 2/ Darina Balogová, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] 075 01 Trebišov, 3/ Ivan Balog, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] 075 01 Trebišov, 4/ Božena Kováčová, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] 075 01 Trebišov, **všetci zastúpení: Združenie na ochranu práv občana AVES, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151, proti žalovaným:** 1/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, 2/ AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ, s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava, IČO: 46 141 341 (len v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia), v konaní o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaná obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava je povinná zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby zriadeného na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 14573-07 zo dňa 20.09.2007 a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 03084-05 zo dňa 05.12.2005 uzavretými medzi veriteľom VÚB, a.s., ktorého právnym nástupcom sa stala žalovaná spoločnosť EOS KSI Slovensko, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava a žalobcom v 1. rade Jozef Balog, nar. 16.08.1960, bytom SNP 1377/130, Trebišov a žalobkyňou v 2. rade Darina Balogová, nar. 24.03.1961 bytom SNP 1377/130, Trebišov, s predmetmi zálohu zapísanými na LV č. 2519, ktorý je vedený Okresným úradom Trebišov, katastrálny odbor, obec Trebišov, katastrálne územie Trebišov ako parcela registra „C“ parcelné číslo 1777 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 356 m², parcelné číslo 1778 - záhrady o výmere 925 m² a rodinný dom súpisné číslo 1377 na parcele číslo 1777, ktorých vlastníckmi sú Balog Jozef, nar. 16.08.1960 a Darina Balogová, nar. 24.03.1961, obaja bytom SNP 1377/130, Trebišov a ktorí majú nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2519 v spoluvlastníckom podiele 1/1.

II. Žalobcom priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému

v 1. a 2. rade.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobcovia v 1/ až 4/ rade sa pôvodne podanou žalobou vo veci samej domáhali, aby súd určil, že na nehnuteľnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností, okres Trebišov, obec Trebišov, kat. úz. Trebišov, na LV č. 2519, parc. reg. „C“, parcelné číslo 1777 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 356 m², parcelné číslo 1778 - záhrady o výmere 925 m² a rodinný dom súpisné číslo 1377 na parcele číslo 1777 neviazne záložne právo v prospech žalovaného v 1/ rade, ktoré vzniklo na základe Z 3599/16 - návrh na vykonanie zmeny záložného veriteľa z postupcu Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava na postupníka EOS KSI Slovensko, ktoré boli zabezpečené zmluvou o zriadení záložného práva pod V 1862/ - zriadením záložného práva v prospech VÚB, a.s. na nehnuteľnosti - stavba - rodinný dom č. súp. 1377 na parcele č. 1777 a pozemky - parcely C - KN parc. č. 1777, 1778 v celosti č. z. 1472/05 ku dňu 03.10.2016, č. z. 217/17 a Z3598/16 - zmena záložného veriteľa z listiny V 1769/07 zriadenie záložného práva v prospech VÚB, a.s. Bratislava postúpila dňa 03.10.2016 na postupníka EOS KSI Slovensko, a.s. Bratislava k nehnuteľnostiam rod. dom č. súp. 1377 na CKN parc. č. 1777 a pozemkom CKN parc. č. 1777, 1778 - 1204/07 - 171/17 C-4, Exekútorský úrad Bratislava, súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, exekučný príkaz Ex 4609/08 na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti rod. dom s. č. 1377 na parc. č. 1777 a pozemky s parc. č. 1777, 1778, Z 463/08 - 308/09 a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnili tým, že dňa 05.12.2005 uzavreli žalobcovia v 1/ až 3/ rade s právnym predchodcom žalovaného v 1/ rade - Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len VÚB) Zmluvu o poskytnutí úveru č. U 03084-05 (ďalej len úverová zmluva), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 9.958,12 Eur s mesačnou splátkou 218,42 Eur, s konečnou splatnosťou 60 kalendárnych mesiacov (20.01.2010, správne má byť 20.01.2011). Dňa 05.12.2005 uzavreli žalobcovia v 1/ a 2/ rade s právnym predchodcom žalovaného v 1/ rade, Všeobecnou úverovou bankou Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 03084-05 (ďalej len „záložná zmluva“), predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva v prospech Záložného veriteľa.

2. Dňa 20.09.2007 uzavreli žalobcovia v 1/ až 4/ rade s právnym predchodcom žalovaného v 1/ rade , Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Zmluvu o poskytnutí úveru č. U 14573-07, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 4.315,21 Eur, s mesačnou splátkou 58,42 Eur, s konečnou splatnosťou 120 kalendárnych mesiacov (20.10.2017). Dňa 20.09.2007 uzavreli žalobcovia v 1/ a 2/ rade s právnym predchodcom žalovaného v 1/ rade, Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 14573-07, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva v prospech Záložného veriteľa. Predmetom zálohu sa stali nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov v 1/ a 2/ rade nachádzajúce sa v kat. úz. Trebišov, obec Trebišov, zapísané na LV č. 2519 a to pozemky registra „C“, parc. č. 1777, zastavané plochy a nádvoria o výmere 356 m², parc. č. 1778, záhrady o výmere 925 m², stavby - rodinný dom, súpisné číslo 1377, parc. číslo 1777. Žalobcovia v 1/ až 3/ rade splácali poskytnutý úver z úverovej zmluvy č. U 03084-05 od 20.01.2006 do 20.01.2014 a zaplatili sumu 12.619,71 Eur. Poskytnutý úver z úverovej zmluvy č. U 14573-07 splácali žalobcovia v 1/ až 4/ rade od 24.10.2007 do 18.07.2014 a zaplatili sumu vo výške 5.516,46 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2016 postúpila Všeobecná úverová banka, a.s. pohľadávky z úverových zmlúv na žalovaného v 1/ rade vo výške z úverovej

zmluvy č. U 03084-05 sumu 1.237,60 Eur a úverovej zmluvy č. U 14573-07 sumu 2.343,38 Eur. Žalovaný v 1/ rade začal výkon záložného práva, avšak Oznámenie o začatí výkonu záložného práva žalobcom neoznámil ani nedoručil. Taktiež oznámenie o dobrovoľnej dražbe žalobcom doručené nebolo. Z úverovej zmluvy č. U 03084-05 vyplýva, že konečná splatnosť úveru nastala dňa 20.01.2010. Nasledujúcim dňom 21.01.2010 sa mohol právny predchodca žalovaného v 1/ rade (VÚB) po prvý krát domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z úverovej zmluvy, či už podaním žaloby na súd alebo zo zálohu. Z uvedeného je teda zrejmé, že premlčacia lehota zabezpečenej pohľadávky začala plynúť počnúc dňom 21.01.2010 a najneskôr uplynula s následkom premlčania práva dňa 21.01.2013. Z uvedeného vyplýva, že právny predchodca žalovaného v 1/ rade postúpil na žalovaného v 1/ rade premlčanú pohľadávku a predmetom dražby sa tak stala premlčaná pohľadávky bez súdnej kontroly.

3. Vzhľadom k tomu, že žalobcom nebolo doručené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z úverovej zmluvy č. U 14573-07, nie je možné určiť kedy nastala mimoriadna splatnosť úveru a či vôbec došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalovaného v 1/ rade. Je nevyhnutné, aby úverové zmluva č. U 14573-07, ktorej pohľadávka bola postúpená na žalovaného v 1/ rade, a ktorá je taktiež predmetom dobrovoľnej dražby, bola podrobená súdnej kontrole, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, najmä čiastka B úveru vo výške 5.350 Eur, ktorá bola prevedená na účet Consumer Finance Holding, a.s., číslo: 184 846 2653/0200 pre účely: úhrada výdavkov vynaložených CFH, čím bol úver navýšený bez toho, aby si žalobcovia v 1/ až 4/ rade objednali akúkoľvek doplnkovú službu. Žalobcovia v 1/ až 4/ rade taktiež nepožiadali VÚB, aby pri správe ich úveru ustanovila správcu, a ak tak VÚB urobila je povinná znášať všetky náklady/výdavky spojené so správou úveru ona a nie žalobcovia v 1/ až 4/ rade. Žalobcovia v 1/ až 4/ rade uzatvárali a podpisovali úverovú zmluvu a záložnú zmluvu s VÚB bankou a nie s nebankovým subjektom CFH, a.s., ktorý aj keby bol správcou úveru, pri podpise zmlúv prítomný nebol.

4. Pohľadávka z úverovej zmluvy č. U 03084-05 je teda premlčaná, záložné právo zo záložnej zmluvy je premlčané a právo žalovaného v 1/ rade domáhať sa uspokojenia zo zálohu zaniklo. Záložné právo, ktoré sa premlčalo najneskôr k rovnakému dňu 21.01.2013 síce naďalej existuje, avšak už iba v naturálnej forme a z tohto dôvodu sa nemožno domáhať ani jeho realizácie. Pohľadávku z úverovej zmluvy č. U 14573-07 je nevyhnutné podrobiť súdnej kontrole, či okrem vyššie uvedeného aj v skutočnosti predstavuje vymáhaný nárok žalovaného v 1/ rade.

5. V zmysle ust. § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

6. Záložné právo je právom, ktoré premlčaniu podlieha, pretože nejde o majetkové právo, ktoré by bolo z možnosti premlčania vylúčené. Premlčanie práva domáhať sa uspokojenia zo zálohu je upravené v § 100 ods. 2 OZ a premlčacia lehota tohto práva v § 101 OZ. Premlčaniu podlieha záložné právo v trojročnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť odo dňa, keď vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu. Ak záložný veriteľ neuplatnil v premlčacej lehote právo na uspokojenie pohľadávky zabezpečenej z

výťažku z predaja zálohu, má to za následok, ak sa záložca dovoľá premlčania tohto práva, že záložný veriteľ sa nemôže úspešne domôcť speňaženia zálohu. Záložné právo v takom prípade už nemôže byť naďalej spôsobilým predmetom na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky. Trojročná premlčacia doba záložného práva neuplynie skôr, než uplynie premlčacia doba zabezpečenej pohľadávky. Je to dôsledkom vzájomnej previazanosti právneho vzťahu záložného zmluvou záložnou a zmluvou, na základe ktorej vznikla zabezpečovaná pohľadávka. V prípade, ak tieto premlčacie doby uplynuli, záložný veriteľ nezačal s predajom zálohu a záložcom bola námietka premlčania vznesená, stráca záložný veriteľ možnosť domáhať sa uspokojenia zo zálohu, pretože jeho záložné právo je premlčané.

7. Spolu s návrhom vo veci samej žalobcovia podali návrh na neodkladné opatrenie. Súd vo veci uznesením č. k. 17C/20/2017-54 neodkladné opatrenia nariadil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 06.02.2018, ktorý uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Žalovaný v 1/ rade sa k žalobe písomne nevyjadril.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu a to zmluvou o poskytnutí úveru č. U 03084-05 zo dňa 05.12.2005, zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 03084-05 zo dňa 05.12.2005, zmluvou o poskytnutí úveru č. U 14573-07 zo dňa 20.09.2007, zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 14573-07 zo dňa 20.09.2007, notárskou zápisnicou N 214/2017, výpisom z LV č. 2519, výpisom z účtu žalobcov, vyhlásením splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014, výzvou na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 07.05.2009, pokus o zmier zo dňa 21.01.2009, oznámením o začatí realizácie záložného práva č. 140335, žiadosťou o úpravu splátok zo dňa 11.05.2010 a zistil tento skutkový stav :

10. Žalobcovia podali žalobu tak, ako je to popísané v bode 1. až 6. tohto odôvodnenia.

11. Zástupkyňa žalobcov doručila do spisu návrh na zmenu žalobného petitu.

12. Súd uznesením na pojednávaní súdu za prítomnosti zástupcov strán sporu pripustil zmenu žaloby.

13. Zástupkyňa žalobcom pred súdom zotrvala na podanej žalobe. K vyjadreniu žalovaného v 2/ rade uviedla, že tento bol stranou sporou len v návrhu na neodkladné opatrenie nie samotného konania vo veci samej. Zotrvala na tom, že pohľadávky sú premlčané, preto podľa jej názoru je zbytočné sa vyjadrovať k úverovým zmluvám, či sú bezúročné alebo bezpoplatkové. V prípade, ak by žalovaní chceli vykonať dražbu aj vtedy by žalobcovia dali návrh na neplatnosť dražby, pretože keď vypočítali čo žalobcovia zaplatili, čo čerpali, tak v podstate dlhovali dokopy 1.900 Eur a tým pádom by nebola splnená podmienka na dražbu.

14. Právna zástupkyňa žalovaného pred súdom uviedla, že má za to, že záložné právo, ktoré je predmetom tohto sporu nie je premlčané, nakoľko ako preukázal žalovaný v konaní, tak minimálne vo vzťahu k zmluve Z 14573-07 zo dňa 20.09.2007 úver bol vyhlásený za mimoriadne splatný 29.10.2014. Takisto to vyplýva z výziev doručených žalobcom.

Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je v súlade s príslušnými zákonmi a samotné oznámenie pre všetky realizácie záložného práva je zo dňa 04.02.2015, to znamená, že výkon tohto záložného práva nie je premlčaný. Čo sa týka úveru a záložného práva z úveru Z 14573-07, tak toto premlčané nie je, preto žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

15. Zo zmluvy o poskytnutí úveru „Triangel rekonštrukcie“ č. U 03084-05 zo dňa 05.12.2005 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi žalobcom v 3/ rade Ivanom Balogom ako dlžníkom a žalobcom v 1/ rade Jozefom Balogom ako spoludlžníkom a právnym predchodcom žalovaného v 1/ rade - Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len VÚB), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 9.958,12 Eur (300.000 Sk) s mesačnou splátkou 218,42 Eur (6.580 Sk), s dátumom prvej splátky dňa 20.01.2006 a s konečnou splatnosťou 60 kalendárnych mesiacov od poskytnutia úveru, t. j. 20.01.2011. Dňa 05.12.2005 uzavreli žalobcovia v 1/ a 2/ rade s právnym predchodcom žalovaného v 1/ rade, Všeobecnou úverovou bankou Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 03084-05 (ďalej len „záložná zmluva“), predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva v prospech Záložného veriteľa.

16. Dňa 20.09.2007 uzavreli žalobcovia v 4/ a 1/ rade s právnym predchodcom žalovaného v 1/ rade, Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Zmluvu o poskytnutí úveru č. U 14573-07, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 4.315,21 Eur (130.000 Sk), s mesačnou splátkou 58,42 Eur, s dátumom prvej splátky 20.10.2007 a s konečnou splatnosťou 120 kalendárnych mesiacov od poskytnutia úveru, t. j. do 20.10.2017. Dňa 20.09.2007 uzavreli žalobcovia v 1/ a 2/ rade s právnym predchodcom žalovaného v 1/ rade, Všeobecnou úverovou bankou, a.s. Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 14573-07, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva v prospech Záložného veriteľa. Predmetom zálohu sa stali nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov v 1/ a 2/ rade nachádzajúce sa v kat. úz. Trebišov, obec Trebišov, zapísané na LV č. 2519 a to pozemky registra „C“, parc. č. 1777, zastavané plochy a nádvoria o výmere 356 m², parc. č. 1778, záhrady o výmere 925 m², stavby - rodinný dom, súpisné číslo 1377, parc. číslo 1777.

17. Z listu žalovaného označeného ako posledný pokus o zmier pred vyhlásením splatnosti úveru zo dňa 21.01.2009 adresovaného žalobkyni v 4/ rade vyplýva, že žalovaný žalobcom oznámil, že vzhľadom k tomu, že do dnešného dňa nereagovali na ich písomné upozornenia a nerešpektovaním splátkových termínov hrubo porušili obchodné podmienky VÚB, a.s. vyzval žalobcov k okamžitej úhrade nedoplatku na zmluve o úvere č. U14573-07 najneskôr do 20.02.2009. Z pripojených doručení vyplýva, že výzvu žalobcovia prevzali dňa 12.05.2009.

18. Z ďalšieho listu žalovaného zo dňa 07.05.2009 adresovaného žalobkyni v 4/ rade vyplýva, že žalovaný vzhľadom k tomu, že žalobcovia nereagovali na niekoľkonásobné upozornenia a nerešpektovaním splátkových termínov hrubo porušili Obchodné podmienky VÚB, a.s. pre poskytovanie úverov na bývanie a zmluvu o úvere č. U 14573-07, v súlade s obchodnými podmienkami čl. VI. *sa stal celý ich úver splatný*, pričom výška ich záväzku predstavuje sumu 4.259,79 Eur. Zároveň žalobcov upozornil, že v prípade neuhradenie dlžnej čiastky do 20.05.2009 pohľadávku žalovaný postúpi na vymáhanie súdnou cestou s uplatnením záložného práva na záloh uvedený v zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti Z 14573-07.

19. Dňa 29.10.2014 žalovaný zaslal žalobkyni v 4/ rade ďalší list označený ako vyhlásenie splatnosti úveru č. U 14573 a vyzval ju k úhrade dlžnej sumy vo výške 2.049,12 Eur. Číslo žalovaného u oboch listov zo dňa 07.05.2009 ako aj zo dňa 29.10.2014 je rovnaké, t. j. 585101/7458.

20. Vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalobcov bolo povinnosťou súdu sa najprv vysporiadať s touto námietkou. Túto povinnosť súdu uložil aj odvolací súd vo svojom uznesení zo dňa 06.02.2018, kde Krajský súd v Košiciach uviedol, že posúdenie splatnosti pohľadávky a na to nadväzujúce posúdenie otázky premlčania, bude predmetom rozhodovania o veci samej.

21. Podľa § 100 ods. 1, 2 OZ, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

22. Podľa § 101 ods. 2 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Zmluva o poskytnutí úveru č. U 03084-05 a Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 03084 - 05 boli medzi žalobcami v 1/, 2/ a 3/ rade a právny predchodcom žalovaného 1/ (VÚB, a.s.) uzavreté dňa 05.12.2005. Úver bol poskytnutý na obdobie 5 rokov (60 kalendárnych mesiacov). Konečná splatnosť úveru nastala dňa 20.01.2011. Nasledujúcim dňom 21.01.2011 sa mohol právny predchodca žalovaného 1/ (VÚB, a.s.) po prvý krát domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z úverovej zmluvy, či už podaním žaloby na súd, alebo zo zálohu. Premlčacia lehota zabezpečenej pohľadávky začala plynúť počnúc dňom 21.01.2011 a najneskôr uplynula s následkom premlčania práva dňa 21.01.2014. Z uvedeného vyplýva, že právny predchodca žalovaného 1/ postúpil na žalovaného 1/ premlčanú pohľadávku a predmetom dražby sa tak stala premlčaná pohľadávka. Pohľadávka z úverovej zmluvy č. U 03084-05 je teda premlčaná, záložné právo zo záložnej zmluvy je premlčané a právo žalovaného v 1/ rade domáhať sa uspokojenia zo zálohu zaniklo. Záložné právo, ktoré sa premlčalo najneskôr k rovnakému dňu 21.01.2014 síce naďalej existuje, avšak už iba v naturálnej forme a z tohto dôvodu sa nemožno domáhať ani jeho realizácie.

24. Zmluva o poskytnutí úveru č. U 14573 - 07 a Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 14573 - 07 boli medzi žalobcami v 1/, 2/ a 4/ rade a právny predchodcom žalovaného 1/ (VÚB, a.s.) uzavreté dňa 20.09.2007. Úver bol poskytnutý na obdobie 10 rokov (120 kalendárnych mesiacov). Žalovaný 1/ tvrdí, že vyhlásenie splatnosti úveru z úverovej zmluvy č. U 14573 - 07 nastalo dňa 29.10.2014, avšak z výzvy zo dňa 07.05.2009 vyplýva, že žalovaný v 1/ rade oznámil žalobcom, že v súlade s obchodnými podmienkami čl. VI. zmluvy o úvere č. U 14573-07 sa stal celý úver splatným a teda 3-ročná premlčacia doba uplynula najneskôr dňa 21.05.2012. Následne až oznámením o začatí realizácie záložného práva zo strany VÚB, tento žalobcom oznámil dňa 04.02.2015 realizáciu záložného práva, teda taktiež po uplynutí premlčacej doby.

25. Poukazujúc na vyššie uvedené, keďže súd konštatoval, že pohľadávky žalovaného sú premlčané, súd sa v ďalšom nezaoberal náležitostiami úverových zmlúv.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobcovia boli v konaní úspešní, súd rozhodol, že majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovaným. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,*
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,*
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,*
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,*
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,*
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,*
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo*
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.*

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Trebišove dňa 23. apríla 2019

JUDr. Renata Ďurková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Henrieta Ďugošová, asistentka

Kanc. Doruč:

- PZ žalobcov
- PZ Žalovaného v 1/ rade

L 3 dní

TV, 22.05.2019

sudkyňa: