

UZNESENIE

Okresný súd Trebišov, v spore žalobcu: **Anna Balogová, nar.** [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ] **Nižný Žipov**, *zastúpená: Združenie na ochranu práv občana - AVES, IČO: 50 252 151, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava*, proti žalovanému: **BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava**, konaní o **nariadenie neodkladného nariadenia**, takto

r o z h o d o l :

I. Súd **u k l a d á** žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne jej zamestnávateľom, ktorý výkon zrážok sa realizuje na základe Dohody o zrážkach zo mzdy včlenenej do Zmluvy o úvere č. 6325543408 uzatvorenej dňa 07.02.2008 uzavretej medzi žalobkyňou a Poštovou bankou, a.s., dňa 07.02.2008.

II. Žalovaný **je p o v i n n ý** do 3 dní od doručenia tohto uznesenia o neodkladnom opatrení oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne spoločnosti Magneti Marelli Slovakia, s.r.o., IČO: 36 751 758, Priemyselný Park Kechnec, Perínska cesta 275, Kechnec 044 58, aby nepokračoval v zrážkach zo mzdy žalobkyne.

III. Stranám náhradu trov konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uloží povinnosť zdržať sa použitia dohody zo dňa 7.2.2008 o zrážkach zo mzdy včlenenej do úverovej zmluvy č. 6325543408 uzavretou medzi Poštovou bankou, a.s., a žalobkyňou a oznámiť žalovanému ukončenie výkonu zrážok.

2. Návrh odôvodnila tým, že žalobca pristúpil k realizácii tejto dohody jej predložením zamestnávateľovi žalobkyne, hoci nárok žalovaného zanikol premlčaním, t. j. uplynutím zákonnej lehoty na jeho uplatnenie, a ako reakciu na podanie jej žaloby proti žalovanému na vydanie bezdôvodného obohatenia neoprávneným prijatím plnenia na úhradu uvedeného úveru a na neúspešnosť právneho predchodcu žalovaného pri vymáhaní nároku v exekučnom konaní Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15 Er/1380/2014.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
7. Podľa §5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. „nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.
8. Súd zistil, že dohoda o zrážkach zo mzdy pre prípad nedodržania podmienok riadnych a včasných splátok je neplatná, pretože platná právna úprava zakazuje pri spotrebiteľských úveroch uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy, a to vtedy, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Dohoda o zrážkach zo mzdy totiž nie je uzavretá vo forme osobitnej listiny, ale je včlenená do vyhotovenia úverovej zmluvy. Ďalším dôvodom je, že žalovaný už adresoval zamestnávateľovi žalobkyne list, ako žiadosť o vykonávanie zrážok, na základe ktorého môže dôjsť k ich vykonávaniu. Tím žalobkyňa osvedčila dôvodnosť a neodkladnosť úpravy pomerov.
9. Z návrhu žalobkyne a z príloh, ktorými sú zmluva o úvere, dohoda o zrážkach, žiadosť žalovaného adresovaná zamestnávateľovi žalobkyne z 23.11.2018 a výzva zo 4.11.2009 súd zistil, že splatnosť celého úveru nastala 4.11.2009, trojročná lehota na uplatnenie nároku podľa § 100, §101 Občianskeho zákonníka uplynula 4.11.2012, žalobkyňa vzniesla námietku premlčania a nárok žalobcu preto zanikol.
10. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, a preto súd tomuto návrhu vyhovel. Vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne by bolo v rozpore s vyššie citovanou právnou úpravou a právom žalobkyne ako spotrebiteľa na poskytnutie predbežnej súdnej ochrany. Súd trvanie neodkladného opatrenia časovo neobmedzil, vzhľadom k postupu žalovaného, ktorým je odôvodnená obava z nedovoleného vymáhania plnenia.
11. Súd zároveň poukazuje v tejto veci na uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 30.12.2015 sp. zn. 3Co/633/2015 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/685/2015.
12. Žalobkyňa vznik trov nepreukázala, žalobca nemal v konaní úspech, a preto súd stranám náhradu trov nepriznal.

Poučenie : *Proti tomu uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v dvoch vyhotoveniach. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 355 ods. 2 CSP).*

Podľa § 357 CSP, písm. d) odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné jeho doručením (§ 322 ods. 1 CSP).

V Trebišove dňa 7. januára 2019

JUDr. Ján Miľko
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Emília Jureková