



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

9Csp 28/2019 - 132
IČS: 2619200667

ECLI:SK:OSSE:2020:2619200667.6

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v spore žalobcu: **Intrum Slovakia s.r.o.**, Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: **JUDr. Ján Šoltés**, AK Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanému: **Dalibor Králik**, nar. [REDAKOVANÉ], trvale bytom Jablonica, [REDAKOVANÉ], zastúpený: **Združenie na ochranu práv občana – AVES**, Bratislava, Jána Poničana 9, IČO: 50 252 151 o zaplatenie sumy **3 392,05 € s príslušenstvom** takto

rozhodol:

Súd žalobu v časti zaplatenia sumy 243,83 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne z tejto sumy od 21.2.2019 do zaplatenia **zamieta**.

Konanie o zaplatenie sumy 3 148,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne z tejto sumy od 21.2.2019 do zaplatenia sa **zastavuje**.

Žalobca je **povinný** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.3.2019 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3 392,05 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na

základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. uzavretej dňa 26.10.2012 sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0042511175. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 1800 € a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60 €. V zmysle dohodnutých podmienok banka po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu o obratoch s rozpisom transakcií, všetkých poplatkov a úrokov. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí písomnú reklamáciu. Žalovaný si nesplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Konečný dlh žalovaného predstavuje 3392,05 €.

2. Okresný súd Senica vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 9Csp 28/2018 - 30 zo dňa 26.4.2019, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením. V odpore namietal, že nie je zrejmé, či pán Geško, ktorý podpisoval žiadosť o aktiváciu karty, mal na takýto úkon plnomocenstvo, namietal nepredloženie cenníku a potvrdzujúceho listu žalobcom, namietal, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz, z ktorého by vyplýval úverový rámec 1800 € a splátka 60 € mesačne, ani doklad, z ktorého by vyplývala povinnosť platiť poisťné, ďalej namietal RPMN a napokon namietol premlčanie s odôvodnením, že v danom prípade začala premlčacia lehota plynúť odo dňa zročnosti prvej neuhradenej splátky, teda dňa 15.12.2015 a uplynula tak dňom 15.12.2018. Nárok sa teda premlčal 15.12.2018.

3. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 9Csp 2/2019 – 72 zo dňa 25.9.2019.

4. Žalobca následne vzal žalobu v časti zaplatenia sumy 3148,22 € s príslušenstvom späť, v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Naďalej požadoval už len zaplatenie sumy 243,83 € s príslušenstvom ako rozdiel medzi sumou čerpaného úveru a sumou úhrad zo strany žalovaného.

5. Žalovaný proti späťvzatiu nemal námietky, naďalej však namietal premlčanie žalobou uplatneného nároku. Uviedol, že z predžalobnej upomienky zo dňa 4.3.2016 vyplýva, že žalovaný bol ku dňu 4.3.2016 v omeškaní so splátkami vo výške 180 €, pričom z výpisov doložených k žalobe je zrejmé, že mesačná splátka bola 60 €. Z uvedeného potom vyplýva, že žalovaný bol ku dňu 4.3.2016 v omeškaní s tromi mesačnými splátkami, t.j. so splátkami splatnými v decembri 2015, v januári 2016 a vo februári 2016. Keďže žalovaný tieto splátky neuhradil, právny predchodca žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.12.2015. S poukazom na § 103 druhá veta OZ premlčacia lehota začala teda plynúť 20.12.2015 a uplynula 20.12.2018. Žaloba bola podaná až 28.3.2019 a je teda podaná po uplynutí premlčacej doby celého úveru.

6. K tomu žalobca písomne uviedol, že premlčacia doba začala plynúť až dňa 7.4.2019, nakoľko výzva na zaplatenie celého dlhu bola žalovanému zaslaná 6.4.2019 a teda žaloba podľa neho bola na súde podaná včas.

7. V priebehu konania prišlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., v súvislosti

s čím súd uznesením č.k. 9Csp 28/2019 – 66 zo dňa 8.8.2019 pripustil vstup postupníka do konania na miesto dovtedajšieho žalobcu.

8. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili. Súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Žalovaný sa na súd nedostavil pre zdravotné problémy, súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti za prítomnosti jeho zástupcu.

9. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, ústnym vyjadrením zástupcu žalovaného, žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance holding, výpismi z bankomatky Quatro za roky 2012-2019, oznámením o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom, prílohou k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, predžalobnou upomienkou a oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s doručenkou a zistil tento skutkový stav veci:

10. Dňa 22.10.2012 podpísal žalovaný žiadosť o aktiváciu kreditnej karty, s predschváleným úverovým rámcem 900 € a mesačnou splátkou 30 €. Úrok bol 22,8% ročne. Dňa 26.10.2012 bol pripojený podpis právneho predchodcu žalobcu. V čl. II bod 2 obchodných podmienok sa uvádza, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. V čl. 3 bod 10 je uvedené, že spolu s vydaním hlavnej karty banka otvára kreditný účet. Z pripojených výpisov z účtu je zrejmé, že úverový rámec bol vo výške 1800 € a mesačná splátka 60 € a deň splatnosti bol stanovený na 20. deň v mesiaci. Od mája 2013 splácal žalovaný 45 € mesačne a od marca 2015 sumu 60 € mesačne. Posledná splátka vo výške 60 € bola uhradená 24.11.2015. Z predžalobnej upomienky zo dňa 4.3.2016 je zrejmé, že k tomuto dátumu bol nedoplatok žalovaného na splátkach vo výške 180 €. Upozornenie bolo žalovanému doručené 10.3.2016. Žalovaný bol upozornený, že ak do 11.3.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 1/2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Následne právny predchodca žalobcu žalovanému listom zo dňa 6.4.2016 oznámil, že dlh z kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

11. Listom zo dňa 18.4.2019 oznámil pôvodný žalobca žalovanému postúpenie pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., list bol žalovanému odoslaný dňa 18.4.2019.

12. Zástupca žalovaného na pojednávaní zopakoval námietku premlčania celého dlhu.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods. 1 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 565 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 101 OZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. **Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.**

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 497 ObZ účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že žalobe nemožno ani po čiastočnom späťvzatí vyhovieť, nakoľko pohľadávka žalobcu bola ku dňu podania žaloby na súde v celom rozsahu premlčaná. V danom prípade prišlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty (zmluva vzhľadom na postavenie zmluvných strán je zmluvou spotrebiteľskou) a v súvislosti s tým i k poskytnutiu úveru s postupne sa meniacim úverovým rámcom, pričom naposledy bol tento vo výške 1800 €. Uvedené vyplýva z doložených výpisov a i keď pôvodne žalovaný uvedenú výšku spochybňoval, v ďalšom konaní voči nej námietky nemal. Žalovaný mal povinnosť splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, naposledy vo výške 60 € mesačne. Svoju povinnosť prestal plniť v mesiaci december 2016, čo takisto vyplýva z doložených výpisov, načo právny predchodca žalobcu žalovaného listom zo 4. marca 2016 upozornil na omeškanie so splátkami vo výške 180 €. Keďže splatnosť mesačných splátok úveru bola stanovená na 20. deň v mesiaci, je logické, že vo výzve zo dňa 4. marca 2016 mal právny predchodca žalobcu na mysli splátky splatné v decembri 2015, v januári a vo februári 2016. nakoľko marcová splatnosť ešte nenastala. Žalovaný bol vyzvaný na uhradenie nedoplatku s upozornením, že ak do 11.3.2016 k úhrade nepríde, môže prísť k zosplateniu celého úveru. Nie je zrejmé, prečo žalobca v tejto výzve uviedol „k úhrade splátky splatnej v mesiaci 1/2016“, každopádne uvedené nemá na záver súdu o premlčaní žiaden vplyv (premlčanie by nastalo aj v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru pre splátku zročnú v mesiaci január 2016). Následne prišlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 6.4.2016. Je teda zrejmé, ako uviedol i žalovaný, že žalovaný bol ku dňu 4.3.2016 v omeškaní s tromi mesačnými splátkami v celkovej výške 180 €, splatnými v decembri 2015, v januári 2016 a vo februári 2016. Keďže žalovaný tieto splátky neuhradil, právny predchodca žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.12.2015. S poukazom na § 103 druhá veta OZ premlčacia lehota začala teda plynúť 20.12.2015 a uplynula 20.12.2018. Žaloba bol podaná až 28.3.2019 a je teda podaná po uplynutí premlčacej doby celého úveru. Keďže žalovaný v konaní premlčanie namieta, na základe skutočností uvedených vyššie bola žaloba zamietnutá. V časti, v ktorej došlo k späťvzatí žaloby, bolo konanie zastavené, proti čomu nemal žalovaný námietky. Keďže nárok je premlčaný, nebolo potrebné zaoberať sa ďalšími námietkami žalovaného, navyše, žalovaný námietky pôvodne uplatnené v odpore v ďalšom konaní neuplatňoval, zotrval už len na námietka premlčania.

23. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalobca bol vo veci plne úspešný (keďže v časti bolo konanie zastavené na základe čiastočného späťvzatia žaloby, pričom procesné zavinenie za zastavenie konania nesie žalobca, vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá), súd preto priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

V Senici dňa 11. marca 2020

Mgr. Katarína Škrovanová
sudkyňa