



Sp. zn.:15Csp/45/2019 - 100  
IČS: 4419202531

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: Matej Farkas, nar. [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného: Združenie na ochranu práv občana - AVES, Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151, proti žalovanému: Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, o zaplatenie 757,86 EUR s prísl., takto

### r o z h o d o l:

I. Žalovaný **je povinný** zaplatiť žalobcovi 757,86 EUR s 5 % ročnými úrokmi z omeškania od 04.05.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd **p r i z n á v a** žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### O d ô v o d n e n i e

1./ Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.05.2019 domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 757,86 EUR s 5 % ročnými úrokmi z omeškania od 04.05.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.08.2015 uzavrel so žalovaným ako veriteľom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č.: BSU-00-0002233079, na základe ktorej mu žalovaný poskytol úver vo výške 5.000,- EUR pri ročnej úrokovej sadzbe 17,9 %, RPMN bola určená vo výške 20,71 %, priemerná RPMN 16,33 %, odplata 20,20 %, najvyššia prípustná odplata 23,06 %, konečná splatnosť úveru 72. mesiacov od splatnosti prvej mesačnej splátky, resp. v deň určený v zmysle čl. III. bod 7 úverovej zmluvy; termín splátok 25. deň v mesiaci; počet splátok 72; výška splátky 114,46 EUR, výška poistného 2,17 EUR, poplatok za úver 100,- EUR. Výška celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť bola uvedená vo výške 8.341,12 EUR.

1.1./ Žalobca poukázal na §§ 2, 4, 9, 11 Zákona č. 129/2010 Z.z. platného v čase uzavretia zmluvy.

1.2./ Žalobca tiež namietal, že v zmluve uvedené dojednanie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je nejasné, nezrozumiteľné a neurčité a nespĺňa náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. v dôsledku ktorej skutočnosti je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov a poukázal na § 11 ods.1 písm. b) citovaného zákona.

1.3./ Ďalej žalobca namietal, že je nesprávne uvedená aj celková čiastka, ktorú musel žalovanému zaplatiť. V zmluve je uvedená suma 8.341,12 EUR, avšak on bol povinný zaplatiť žalovanému celkovú sumu 8.497,36 EUR (72 x 114,46 EUR + 72 x 2,17 EUR + 100,- EUR poplatok za poskytnutý úver). Aj z tohto dôvodu je podľa žalobcu poskytnutý spotrebiteľský úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

1.4./ Ďalším z dôvodov, pre ktorý je potrebné podľa žalobcu poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov je ten, že v zmluve uvedená RPMN 20,71 % je nesprávne uvedená v neprospech spotrebiteľa, pretože skutočná výška RPMN pri celkovej splatnej čiastke 8.497,36 EUR predstavuje 21,10 %.

1.5./ Žalobca poskytnutý úver splatil predčasne dňa 04.05.2016 a to vo výške 5.757,86 EUR. S poukazom na zákonnú fikciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru tak splatil žalovanému o 757,86 EUR viac než bol povinný zaplatiť. Poukázal na skutočnosť, že v čase medzi 16. - 19.04.2019 sa z internetových stránok dozvedel, že aj on je poškodený na svojich právach ako spotrebiteľ, pretože bol veriteľom v súvislosti s uvádzanými ustanoveniami v úverovej zmluve uvedený do omylu. Požiadal Združenie na ochranu práv občana, aby bol jeho nárok uplatnený na súde.

2./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15Csp/45/2019-39 zo dňa 14.05.2019 vyzval žalovaného (§ 167 ods. 2 CSP), aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, nech uvedie vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojí listiny na ktoré sa odvoláva, uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

2.1./ Prípisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.05.2019 sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe a vzniesol námietku premlčania, keďže žalobca splatil úver dňa 04.05.2016, objektívna premlčacia doba začala plynúť dňa 05.05.2016 a táto uplynula dňa 05.05.2019. Podľa potvrdenia Okresného súdu Nové Zámky bol v uvedenej právnej veci prijatý návrh na začatie konania dňa 07.05.2019, t.j. po uplynutí objektívnej premlčacej doby.

2.2./ Žalovaný považoval za nesporné, že úverová zmluva, ktorú uzavrel so žalobcom, je zmluvou spotrebiteľskou pričom ide o absolútny obchod podľa § 261 Obchodného zákonníka. V konaní považoval za sporné, či úverová zmluva obsahuje resp. obsahuje určito náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z., alebo tieto neobsahuje a či je v zmluve uvedená správna výška RPMN.

2.3./ K namietaniu náležitosti ohľadne doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti žalovaný uviedol, že splatnosť prvej splátky úveru vyplýva z článku III. bod 4 úverovej zmluvy. Úver bol žalobcovi poskytnutý 11.08.2015, termín splatnosti splátky bol

určený na 25. deň príslušného mesiaca tzn., že dátum splatnosti prvej splátky nastal najbližší termín splatnosti splátky po poskytnutí úveru, teda 25.08.2019. Prvá splátka tak bola žalovaným zúčtovaná v súlade s úverovou zmluvou. Nestotožnil sa ani s tvrdením žalobcu, že zmluva obsahuje neurčito údaj o termíne konečnej splatnosti a dobe trvania zmluvy. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/146/2017. Ďalej poukazoval na skutočnosť, že konkrétny dátum konečnej splatnosti nie je možné v zmluve určiť presne a preto takéto určenie konečnej splatnosti nijakým spôsobom nemôže narušiť určitosť a zrozumiteľnosť rozsahu záväzku spotrebiteľa. Podľa názoru žalovaného je určenie termínu konečnej splatnosti v rokoch a pri súčasnom určení počtu splátok, dátumu splátok, celkovej sumy, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť a RPMN a priemernej RPMN dostatočne zrozumiteľné a presné pre posúdenie ich vplyvu na rozsah jeho záväzku zo zmluvy. Nie je možné zaťažiť veriteľa takouto sankciou bezodplatnosti úveru, ktorá nerešpektuje dostatočný priestor pre gramatický výklad ustanovenia, nerešpektuje zásadu primeranosti a v neposlednom rade nerešpektuje stav, že konečná splatnosť nie je náležitou zmluvy podľa smernice ( Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008), pričom v posudzovanej zmluve nechýba, ale je dostatočne, zrozumiteľne vyjadrená časovým údajom.

2.4./ K námietke žalobcu, vo vzťahu k výške RPMN žalovaný uviedol, že s tvrdeniami žalobcu nesúhlasí. Podľa jeho vyjadrenia je RPMN a tiež celková čiastka v úverovej zmluve vypočítaná správne so zohľadnením všetkých zákonných požiadaviek. Podľa žalovaného do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. V danom prípade žalovaný poistenie žalobcovi len sprostredkoval. Poistenie bolo dobrovoľné a preto ako náklad nemuselo byť poistné zahrnuté do výpočtu RPMN. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z obsahu úverovej zmluvy, kde poistné nie je uvedené ako podmienka poskytnutia úveru. Žalovaný považoval žalobu za nedôvodnú a v celom rozsahu ju navrhol zamietnuť.

3./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15Csp/45/2019-47 zo dňa 31.05.2019 vyzval žalobcu (§ 167 ods. 3 CSP), aby sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalovaného, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3.1./ K vyjadreniu žalovaného sa replikou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.07.2019 vyjadril žalobca a k vznesenej námietke premlčania uviedol, že žalobu do elektronickej schránky súdu doručil dňa 04.05.2019 o 17:21:51 h a uvedenú skutočnosť preukázal doručenkou a potvrdením o odoslaní podania. Žalobou uplatnený nárok tak nepovažuje za premlčaný. Opakovane namietal nesprávnosť údajov resp. skutočnosť, že z úverovej zmluvy nevyplýva, kedy mala nastať splatnosť prvej mesačnej splátky, v dôsledku ktorej skutočnosti bolo určenie konečnej splatnosti úveru neurčité. Poukázal na článok III. bod 4 úverovej zmluvy s tým, že podľa žalobcu mala byť splatnosť prvej splátky dňa 25.09.2015 to je 30 dní po poskytnutí úveru, avšak žalovaný zúčtoval prvú splátku v plnej výške 114,46 EUR vrátane poistného 2,17 EUR už 14 dní po poskytnutí úveru, pričom vzhľadom na znenie bodu 4 článku III. zmluvy výška poslednej splátky mala byť veriteľom stanovená až v budúcnosti s ohľadom na skutočnú výšku a čas čerpania úveru, ktorého výška však bola známa pri podpise zmluvy.

3.2./ K výške RPMN žalobca uviedol, že úverovú zmluvu uzatváral cez internet a táto zmluva bola obsahovo celkom iná ako úverová zmluva, ktorá bola súdu predložená a ktorá bola žalobcovi doručená po schválení a čerpaní úveru kuriérom. Pri uzatváraní zmluvy cez internet bolo podmienkou poskytnutia úveru poistenie a výška poistného bola stanovená sumou 2,17 EUR.

3.3./ Namietal, že žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie, že by žalobca individuálne požiadal o poistenie schopnosti splácať úver a nepredložil ani žiaden dôkaz, ktorým by preukázal, že zo strany žalobcu išlo o dobrovoľné poistenie. Námietku žalovaného, že on len sprostredkoval poistenie žalobca považoval za ničím nepodloženú. Namietal, že z obsahu poistenia predtlačeneho v zmluve vôbec nevyplýva o aké poistenie mal žalobca ako dlžník pred podpisom zmluvy žiadať, ďalej nevyplýva, či žalobca ako dlžník pred podpisom zmluvy poznal mesačnú výšku poistného a rovnako zo zmluvy nevyplýva, či bolo dohodnuté a či žalobca požiadal o poistenie typu A, B alebo C. Žabca v ostatnom zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

4./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15Csp/45/2019-65 zo dňa 22.07.2019 vyzval žalovaného (§ 167 ods. 4 CSP), aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4.1./ K replike žalobcu sa duplikou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.08.2019 vyjadril žalovaný, ktorý tvrdenia žalobcu označil za klamlivé, účelové, ničím nepodložené, ktoré nemajú oporu v dotknutej zákonnej, ani v zmluvnej úprave, ani v preukázanom skutkovom stave.

5./ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal výsluchom strán sporu, oznámením obsahu priložených listín a to najmä: Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č.: BSU-00-0002233079 zo dňa 06.08.2015 (čl. 8 - 16), potvrdenie žalovaného zo dňa 06.05.2016 o splatení spotrebiteľského úveru (čl. 17), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/45/2019-39 zo dňa 14.05.2019, vyjadrenie žalovaného zo dňa 27.05.2019 (čl. 41 - 44), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/45/2019-47 zo dňa 31.05.2019, replika žalobcu vrátane príloh (čl. 52-59), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/45/2019-65 zo dňa 22.07.2019, duplika žalovaného zo dňa 09.08.2019 (čl. 67 - 68), výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver (čl. 75 - 76), výpisy z facebookovej komunikácie skupín SLOVÁCI PROTI ÚŽERE, SLOVÁCI PROTI ÚŽERE (2), STOP NEBANKOVKÁM A ÚŽERNÍKOM 2 (čl. 88 - 97), výpis z OR žalovaného ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

5.1./ Na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č.: BSU-00-0002233079, ktorú uzavrel žalovaný ako veriteľ so žalobcom ako dlžníkom žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- EUR. Išlo o bezúčelový spotrebiteľský úver s pravidelnými mesačnými anuitnými splátkami, ktoré sa skladali zo splátky istiny úveru a splátky úroku z nesplatennej istiny úveru. Výška úrokovej sadzby bola uvedená 17,90 % ročne, pričom pri výpočte úrokov sa vychádza zo skutočného počtu dní v jednotlivých mesiacoch a predpokladu dĺžky kalendárneho roka 360 dní. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov bola 20,71 %, výška priemernej RPMN bola 16,33 %, výška

výška odplaty bola 20,20 %, výška najvyššej prípustnej odplaty bola 23,06 %. Konečná splatnosť úveru bola 72. mesiacov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky resp. v deň, určený v zmysle článku III. bod 7 zmluvy. Termín splátky bol 25. dňa príslušného mesiaca, počet splátok bol 72 a výška splátky bola 114,46 EUR. Súčasťou bolo doplnkové poistenie úveru s mesačnou výškou poistného 2,17 EUR. V článku I. predmetnej zmluvy bola uvedená výška celkovej čiastky ktorú musí dlžník zaplatiť a to suma 8.341,12 EUR. V tej istej časti boli uvedené aj poplatky, ktoré sú spojené s úverom a ktoré musí dlžník zaplatiť. Išlo o poplatok za úver vo výške 100,- EUR. Článok II. zmluvy upravuje podmienky a spôsob poskytnutia úveru. Článok III. zmluvy upravuje splácanie úveru, článok IV. upravuje zabezpečenie pohľadávky, článok V. upravuje ostatné práva a povinnosti zmluvných strán, článok VI. upravuje spôsob zániku zmluvy, článok VII. upravuje poistenie a článok VIII. upravuje záverečné ustanovenia.

5.2./ Z obsahu listu žalovaného zo dňa 06.05.2016, adresovaného žalobcovi vyplýva , že ku dňu 04.05.2016 boli vyrovnané všetky záväzky žalobcu z úverového vzťahu so žalovaným v zmysle Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 00-0002233079.

5.3./ Žalobca, okrem iných skutočností vo svojej výpovedi uviedol, že na internetových fórach SLOVÁCI PROTI ÚŽERE, SLOVÁCI PROTI ÚŽERE (2), STOP NEBANKOVKÁM A ÚŽERNÍKOM 2, keď čítal jednotlivé príspevky na diskusných fórach si uvedomil, že aj jemu bol poskytnutý takýto úver. Kontaktoval Združenie na ochranu práv občana a po preskúmaní celej veci predmetným združením podal žalobu na súd. Potvrdil, že žalovanému doplatil poskytnutý úver dňa 04.05.2016 a zaplatil 4.584,29 EUR na istinu a 20,51 EUR na úroky. V súvislosti s poskytnutým úverom uviedol, že žalovaný mu dňa 11.08.2015 poskytol úver na účet vo výške 5.000,- EUR a v ten istý deň si z jeho účtu žalovaný zúčtoval sumu 100,- EUR ako spracovateľský poplatok za poskytnutý úver. V ďalšom sa pridŕžoval žaloby a všetkých písomných vyjadrení.

5.4./ Žalovaný vo svojej výpovedi okrem iných skutočností uviedol, že predmetná úverová zmluva spĺňala všetky zákonom požadované náležitosti. Žalobu označil za špekulatívnu za účelom obohatiť sa na úkor banky. Zotrval aj na svojich písomných vyjadreniach.

6./ Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä

poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. h) Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. i) Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie, ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,<sup>18aa)</sup>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými

sadzby spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy,

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

7./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

7.1./ Z predložených listinných dôkazov (bod 5 odôvodnenia tohto rozsudku), ako aj z



vyjadrenia strán sporu súd považoval za nesporné, že strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.: BSU-00-0002233079 na základe ktorej poskytol žalovaný žalobcovi úver vo výške 5.000,- EUR.

7.2./ Na predmetný záväzkový vzťah je potrebné aplikovať ust. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch ako aj zákon o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy a poskytovaní pôžičky konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalobca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy a plnení z nej nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti.

7.3./ K žalovaným vznesenej námietke premlčania súd uvádza, že právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo (§ 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka).

7.4./ Z hľadiska posúdenia začiatku plynutia 2 - ročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodný okamih, kedy sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o tom, že došlo na jeho úkor k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal. Pre začiatok subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je tak rozhodujúci subjektívny moment, keď sa oprávnený dozvie také okolnosti, ktoré sú relevantné pre uplatnenie jeho práva na súde. Touto vedomosťou sa myslí znalosť takých skutkových okolností, z ktorých možno zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie vyvodit'.

7.5./ Oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, ak skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t.j. keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe obohateného, a to bez ohľadu na to, že sa o týchto skutočnostiach mohol dozvedieť aj skôr. To, kedy sa oprávnený dozvedel (dospel k záveru), ako takýto jeho nárok vyplývajúci z týchto skutkových okolností možno právne aplikovať, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantné (rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo 67/2011).

7.6./ Za rozhodujúci začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby pre uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je potrebné považovať deň, keď sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o tom, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto ho získal. Nie je pri tom rozhodujúce, že oprávnený mal možnosť dozvedieť sa potrebné skutočnosti už skôr. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia sa vyžaduje skutočná (preukázaná), nie len predpokladaná vedomosť oprávneného (rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo 145/2004, 1Cdo 67/2011, R 25/1986).

7.7./ Pre začiatok plynutia 3 - ročnej, prípadne 10 - ročnej objektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je rozhodný okamih, kedy bezdôvodné obohatenie skutočne (fakticky) vzniklo.

7.8./ Pri premlčaní práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je stanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna (§ 107 ods. 1 OZ) a objektívna (§ 107 ods. 2 OZ). Začiatok subjektívnej i objektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne, na sebe nezávisle a ich plynutie a skončenie je tiež vzájomne nezávislé. Subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby. Subjektívna premlčacia doba je 2 - ročná a na začatie jej plynutia vždy treba rešpektovať objektívnu stránku oprávneného týkajúcu sa jeho vedomosti o bezdôvodnom obohatení a o vedomosti o tom, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

7.9./ V prejednávanej veci žalobca v podanej žalobe tvrdil, že so žalovaným uzavrel dňa 06.08.2015 spotrebiteľskú zmluvu pričom z úverovej zmluvy nevyplýva, kedy mala nastať splatnosť prvej mesačnej splátky a teda určenie konečnej splatnosti úveru je neurčité. Tiež tvrdil, že je v zmluve nesprávne uvedená RPMN ako aj celková čiastka, ktorú mal žalovanému (ako veriteľovi) zaplatiť. Z dokladu vystaveného žalovaným (bod 5.2 odôvodnenia) súd považoval za zistené, že ku dňu 04.05.2016 mal žalobca vyrovnané všetky záväzky z predmetnej úverovej zmluvy. V konaní nebolo sporné, že žalobca zaplatil žalovanému, v súvislosti s poskytnutým úverom, celkom 5.757,86 EUR. Po prečítaní si diskusných fór na internete (medzi 16.4. - 19.4.2019) žalobca nadobudol presvedčenie, že sa „nekalé praktiky“ týkajú aj jeho, pretože žalovanému zaplatil viac ako mal.

7.10./ V danom prípade začala žalobcovi plynúť objektívna 3 - ročná lehota na prípadné vydanie bezdôvodného obohatenia od 05.05.2016. Žalobca si svoj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnil na súde prvej inštancie žalobou doručenu súdu dňa 04.05.2019. Na základe uvedeného je preto nutné skonštatovať, že žalobca si uplatnil svoj nárok nie len v subjektívnej 2 - ročnej lehote, ale aj v objektívnej 3 - ročnej lehote.

7.11./ Po oboznámení sa s obsahom vyššie špecifikovaných listín súd prvej inštancie dospel k záveru, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.: BSU-00-0002233079 neobsahuje zákonom požadované náležitosti.

7.12./ Vo vyššie špecifikovanej spotrebiteľskej zmluve absentuje údaj požadovaný Zákonom č. 129/2010 Z.z., konkrétne termín konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f)). V zmluve je takisto nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. g)) a to 8.341,12 EUR namiesto 8.497,36 EUR. Súd poukazuje na ust. § 259 CSP, keďže spotrebiteľské vzťahy nesú najvyšší stupeň ochrany, prostredníctvom verejne dostupného internetového portálu, v súvislosti s výpočtom RPMN pre daný spotrebiteľský úver zistil, že pri úvere vo výške 5.000,- EUR, pri pravidelnej mesačnej splátke vo výške 116,63 EUR (114,46 EUR splátka úveru + 2,17 EUR splátka poistného) a pri poplatku za uzavretie zmluvy vo výške 100,- EUR je ročná percentuálna miera nákladov 21,63 % a celková splatená suma predstavuje 8.497,36 EUR. Navyše predložená zmluva obsahuje aj mesačnú výšku poistenia, ktorú žalobca nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť. Súd prvej inštancie zastáva názor, že uvedené poistné malo byť zahrnuté do RPMN a teda do celkových nákladov spotrebiteľa, pretože nešlo o dobrovoľnú doplnkovú službu. V súvislosti s predmetným poistením žalovaný v rámci svojej obrany bremeno tvrdenia, že si žalobca túto službu objednal, neuniesol a žiadnym spôsobom túto skutočnosť nepreukázal. Keby poistenie nebolo súčasťou RPMN a iné platby okrem úroku netvorili ďalšie náklady spotrebiteľa, potom by údaj o ročnej úrokovej sadzbe a RPMN mal byť v podstate rovnaký, čo v danom

prípade nie je.

7.13./ Absenciu náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) v spotrebiteľskej zmluve Zákon č. 129/2010 Z.z. sankcionuje v § 11 ods. 1 písm. b) tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uvedené platí aj v prejednávacom prípade.

7.14./ Žalovaný poskytol žalobcovi spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- EUR, ktorý súd prvej inštancie vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov a s poukazom na nespornú skutočnosť, že žalobca splatil úver predčasne a to vo výške 5.757,86 EUR súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný prijal od žalobcu plnenie vo výške 757,86 EUR bez právneho dôvodu, čím sa bezdôvodne obohatil.

7.15. / Poukazujúc na ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel v celom rozsahu.

7.16./ Od 04.05.2019 sa žalovaný dostal do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia, preto mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne, preto mu súd takto uplatnené úroky z omeškania priznal.

7.17./ Pre úplnosť súd prvej inštancie ešte dodáva, že sa javí ako neobvyklé, ak žalovaný v článku I. v riadku 5 vychádza pri výpočte úrokov z predpokladanej dĺžky kalendárneho roka 360 dní.

8./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8.1./ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Nových Zámkoch dňa 13. novembra 2019

**Mgr. Anna Križanová**  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Žaneta Steinerová