



Sp. zn.: **10Csp/159/2017** - 273
IČS: **4417215363**

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci **žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o.**, Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK Bratislava, Mýtna 48 proti **žalovanej: Ing. Dagmar Drábiková**, nar. [REDAKOVANÉ], bytom Dvory nad Žitavou, [REDAKOVANÉ], **zastúpená: Združenie na ochranu práv občana - AVES, Jána Poničana 6115/9, Bratislava - mestská časť Devínska Nová Ves, IČO: 50 252 151 o zaplatenie 5 213,97 eur s príslušenstvom** takto

r o z h o d o l:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 664,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 664,70 eur od 21.08.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.
- II. V zostávajúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. Súd žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%.

O d ô v o d n e n i e

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava sa svojou žalobou domáhal v konaní voči žalovanej zaplatenia 5 213,97 eur s príslušenstvom titulom nesplateného úveru.
2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila a namietala, že jej nebol doručený výpis z kartového účtu, k správnosti ktorého tak nemala možnosť sa vyjadriť a ďalej v konaní vzniesla námietku premlčania.
3. Na pojednávanie konané dňa 30.01.2020 sa žalobca a jeho právny zástupca nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť svoju, ako aj žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania a preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 180 C.s.p..
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením pripojených správ a dokladov, žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro, obchodných podmienok, výpisu z bankomatky Quatro, žiadosti o postúpenie a prevod, prílohy č. 3, oznámenia o postúpení pohľadávky, podacieho hárku, výpisu zo štatistického registra organizácií, predžalobnej

upomienky, doručanky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, cenníka VÚB, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnej upomienky, doručanky a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Dňa 24.02.2014 žalovaná požiadala Všeobecnú úverovú banku a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej aj VÚB, a.s., prípadne banka alebo veriteľ) o aktiváciu bankomatky Quatro, ktorá žiadosť obsahovala jej osobné, sociálne údaje a pracovné zaradenie. Táto žiadosť bola bankou akceptovaná dňa 27.02.2014 s tým, že žalovanej bol poskytnutý predschválený úverový rámec 2 400,- eur so štandardnou mesačnou splátkou 80,- eur splatnej vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca a štandardnou úrokovou sadzbou v zmysle platného cenníka 22,80 % ročne. Označená listina obsahuje aj vyhlásenie klienta - žalovanej ohľadom potvrdenia o splatnosti štandardnej mesačnej splátky, indikatívneho výpočtu RPMN, priemernej hodnoty RPMN, súhlasu so spracovaním osobných údajov, výškou štandardnej úrokovej sadzby, úverovom rámci.

5.2 Pôvodný žalobca VÚB, a.s. pripojil k žalobe aj obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VUB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s.. Tieto obchodné podmienky obsahujú XIII článkov: I. vymedzenie pojmov, II. uzatvorenie zmluvy a podmienky pre vydanie karty, III. vydanie karty a PIN, znovu vydanie karty, IV. používanie karty, V. zúčtovanie, úhrada a platba, VI. úroky a poplatky, VII. reklamácie, VIII. strata, odcudzenie, zneužitie alebo neautorizované použitie karty, IX. zodpovednosť za škodu, X. zánik zmluvy o vydaní a používaní karty, XI. mimosúdne riešenie sporov a rozhodcovská doložka, XII. zasielanie, XIII. záverečné ustanovenia. Obchodné podmienky nadobudli účinnosť dňa 15.01.2014. K žalobe boli pripojené aj výpisy z bankomatky Quatro ku dňu 11.08.2017 za zúčtovacie obdobie od 19.03.2014 do 31.07.2017 s konečným stavom mínus 5 213,97 eur splatných 20.08.2017 (výška debetnej transakcie 5 553,97 eur mínus výška kreditnej transakcie 340,-eur).

5.3 Pôvodným žalobcom v tomto spore bol VÚB, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1. Konanie bolo začaté dňa 27.09.2017, kedy bola žaloba doručená tunajšiemu súdu. Dňa 13.11.2017 pôvodný žalobca podal návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu na Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 z dôvodu zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorej účinky mali nastať po začatí tohto sporu. K tomuto procesnému návrhu bola pripojená žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 09.10.2017, špecifikácia pohľadávky uplatnenej v tomto spore a oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanej zo dňa 20.10.2017 spolu s podacím hárkom zo dňa 20.10.2017. Okrem toho si súd zabezpečil aj rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016 uzatvorenú medzi postupcom v 1. rade - Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, postupcom v 2. rade - VÚB, a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154. Táto zmluva obsahuje aj prílohu 2 - špecifikáciu zoznamu pohľadávok a prílohu 3 - vzor žiadosti o postúpenie a prevod. Na základe tohto vzoru žiadosti o postúpenie a prevod spoločnosť VÚB, a.s. odovzdal postupníkovi, teda Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, okrem iného aj pohľadávku voči žalovanej a ktorá je uplatnená v tomto spore, čo bolo napokon oznámené spoločnosťou VÚB a.s., Bratislava žalovanej listom zo dňa 20.10.2017 a podľa podacieho hárku jej to bolo odoslané dňa 20.10.2017. Uvedené skutočnosti mali za následok, že právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10Csp/159/2017-32 zo dňa 01.12.2017 bolo vyhovené návrhu, aby do konania na miesto

doterajšieho žalobcu (VÚB, a.s., Bratislava) vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, teda terajší žalobca. Ten v podaní zo dňa 17.05.2018 už podrobnejšie špecifikoval uplatnený nárok nasledovne. Žalobca mal teda za to, že medzi jeho právnym predchodcom VÚB, a.s. a žalovanou došlo dňa 27.02.2014 k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ktorá je formou revolvingového úveru. Pre neplnenie si povinností žalovanou, bola vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku, pričom vzhľadom na osobitný charakter úveru podľa žalobcu nie je možné určiť RPMN. Žalovaná istina 5 213,97 eur mala pozostávať z istiny 2 293,11eur, poplatkov 168,40 eur, štandardného úroku 2 256,16 eur a sankčného úroku 496,30 eur. V priebehu konania však žalobca svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 664,70 eur s príslušenstvom (poplatky 168,40 eur + sankčný úrok 496,30 eur) vzal späť a žiadal konanie v tejto časti, spolu so zodpovedajúcim príslušenstvom - úrokom z omeškania zastaviť a na základe toho si uplatňoval voči žalovanej zaplatenie 4 549,27 eur istiny spolu s úrokom z omeškania, ktorý bol špecifikovaný v upresňujúcom podaní zo dňa 17.05.2018.

5.4 Žalobca k svojmu vyjadreniu zo dňa 17.05.2018 pripojil obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktoré obchodné podmienky nadobudli účinnosť dňa 15.07.2013 a ktoré majú XIII. článkov: I. vymedzenie pojmov, II. uzatvorenie zmluvy a podmienky pre vydanie karty, III. vydanie karty a PIN, znovu vydanie karty, IV. používanie karty, V. zúčtovanie, úhrada a platba, VI. úroky a poplatky, VII. reklamácie, VIII. strata, odcudzenie, zneužitie alebo neautorizované použitie karty, IX. zodpovednosť za škodu, X. zánik zmluvy o vydaní a používaní karty, XI. mimosúdne riešenie sporov a rozhodcovská doložka, XII. zasielanie, XIII. záverečné ustanovenia. Žalobca pripojil k svojmu vyjadreniu aj predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a cenník. V prípade cenníka sa jedná o cenník VÚB a.s., Bratislava pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktoré obsahujú poplatky aj v prípade kreditných kariet.

5.5 Listom zo dňa 04.09.2014 veriteľ zaslal žalovanej predžalobnú upomienku, podľa ktorej evidoval nedoplatok na splátkach vo výške 240,- eur, na zaplatenie ktorého bola žalovaná vyzvaná bezodkladne s upozornením, že ak do 11.09.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2014, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 16.09.2014, čo je zrejmé z pripojenej doručky. Ďalším listom zo dňa 08.10.2014 veriteľ oznámil žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru z dôvodu, že dlžné splátky neboli riadne zaplatené v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke a dlh z kreditnej karty Bankomatka Quatro číslo 0045461732 sa tak stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka ku dňu 08.10.2014 predstavovala 2 721,76 eur. Žalovaná bola napokon vyzvaná na úhradu celkového dlhu.

5.6 Na pojednávaní konanom dňa 30.01.2020 bola vypočutá ako strana sporu žalovaná. Po nahliadnutí do príslušných listín potvrdila, že žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro je jej známa a vlastnoručne ju podpísala, rovnako tak sú jej známe aj obchodné podmienky a z výpisov z Bankomatky Quatro jej mali byť doručené dva až tri výpisy, presne si už nepamätala. Na predžalobnú upomienku a oznámenie o okamžitej splatnosti úveru si už nepamätala, na druhej strane ale nevylúčila ich prípadne doručenie jej osobe. Napokon vyjadrila súhlas, že podpis na doručke s dátumom 16.09.2014 je jej vlastnoručným

podpisom. K skutkovým okolnostiam ďalej podotkla, že vo februári 2014 jej bola poštou doručená nepodpísaná žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, ktorá bola sčasti vyplnená strojovým písmom. Žalovaná žiadosť ručne vyplnila a dvakrát podpísala s dátumom 24.02.2014. Vyplnenú žiadosť dala na poštovú prepravu odosielateľovi, teda veriteľovi a v priebehu niekoľkých dní obdržala uvedenú žiadosť vyplnenú a podpísanú aj veriteľom spolu so všeobecnými podmienkami a listom, ktorý obsahoval potvrdenie o schválení úveru. Karta jej mala byť doručená ešte pri prvom doručovaní nepodpísanej žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro. Žalovaná nespochybňovala, že úverový limit 2 400,- eur čerpala v mesiacoch marec až máj 2014 a v rozsahu ako uviedol žalobca. Žalovanej bolo jasné, že splátky má poukazovať po 80,- eur mesačne, v skutočnosti vrátila 340,- eur, prvú splátku zaslala podľa dohodnutých podmienok a potom už len tak, ako vedela. Na doručenie predžalobnej upomienky a oznámenia o zosplatnení úveru si už nepamätala, bola si však istá, že oznámenie o postúpení pohľadávky jej doručené bolo.

5.7 Podľa výpisu zo štatistického registra organizácii Združenie na ochranu práv občana - AVES vzniklo 01.04.2016, má sídlo Jána Poničana 6115/9, Bratislava - mestská časť Devínska Nová Ves a pridelené IČO: 50 252 151. Jedná sa o združenie a to neziskovú inštitúciu slúžiacu domácnostiam.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení od 01.07.2011 / ďalej aj OZ /
spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 10.06.2013 do 30.04.2014 / ďalej aj citovaného zákona / spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o)** úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p)** upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q)** veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r)** výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s)** informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t)** právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u)** spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v)** informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w)** právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x)** názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y)** priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a)** zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b)** zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c)** zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d)** v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka

zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 53 odsek 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré samá vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ požiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

7. Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9).

8. Z ustanovenia § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka je zrejmé, že toto ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky.

9.1 V prvom rade sa súd zaoberal v spore procesným návrhom žalobcu, ktorý v sebe zahŕňal dispozíciu so žalobou a to čiastočné späťvzatie žaloby. Predmetom sporu bolo zaplatenie istiny 5 213,97 eur s príslušenstvom, žalobca vzal svoju žalobu späť v časti o

zaplatenie 664,70 eur / poplatky a sankčný úrok / a preto súd konanie zastavil v rozsahu istiny 664,70 eur spolu so zodpovedajúcim príslušenstvom a to podľa § 145 ods. 2 C.s.p..

9.2 Vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom, keď medzi VÚB a.s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalovaná čerpala prostredníctvom kreditnej karty od označenej banky finančné prostriedky; VÚB a.s. mala postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa. Právny vzťah tak vznikol z bankového úveru. Z predložených listinných dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú okrem ustanovení Obchodného zákonníka o úverových zmluvách, aj ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. platných v čase uzavretia úverovej zmluvy, t.j. v znení od 10.06.2013 do 30.04.2014. Skôr, než posúdiť a vyhodnotiť, či zmluva o revolvingovom úvere obsahuje všetky náležitosti uvedené v § 9 ods. 1,2 citovaného zákona, bolo potrebné a nutné prioritne skúmať vecnú legitimitáciu strán a to vo vzťahu k ustanoveniu § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov. Pasívna vecná legitimitácia žalovanej v spore daná je a vyplýva z jej postavenia spotrebiteľa zo zmluvy o revolvingovom úvere. V prípade aktívne vecnej legitimitácie je však situácia zložitejšia. K postúpeniu pohľadávky v danej veci došlo medzi bankou - VÚB, a.s. a nebankovým subjektom- žalobcom, pričom okrem všeobecnej úpravy postúpenia pohľadávky podľa § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, je potrebné zohľadniť aj špeciálnu úpravu týkajúcu sa postúpenia pohľadávky, zakotvenú v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov. Uvedené ustanovenie sprísňuje zákonné predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie vždy je zachovaná kontinuita dohľadu centrálnej banky, ktorá je dôležitá v priebehu trvania úverového vzťahu. Podľa názoru súdu touto úpravou mal zákonodarca na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu, napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Uvedené ustanovenie by banku malo motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek, počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávkou voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu NBS. Takéto konanie banky by sa priečilo účelu a zmyslu zákona o bankách, keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou. Banka teda musí najskôr klienta vyzvať na úhradu peňažného záväzku, s ktorým je v omeškaní, ak po tejto výzve dlhšie ako 90 kalendárnych dní klient neuhradí peňažný záväzok, môže banka postúpiť pohľadávkou aj na tretiu osobu, ktorá nie je bankou. V prípade, ak by aj po uplynutí 90 dní klient svoj peňažný záväzok, s ktorým je v omeškaní, uhradil, takto banka postupovať nemôže, ak však po uplynutí 90 dní klient svoj omeškaný peňažný záväzok uhradí, ale ide o peňažný záväzok, s ktorým je v omeškaní dlhšie ako 1 rok, môže banka aj napriek tejto úhrade pohľadávkou postúpiť. Podmienky uvedené v predmetnom ustanovení podmieňujú platnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky, pričom súd ustálil záver, že žalobca splnenie týchto podmienok nepreukázal, keď nepreukázal doručenie výzvy na plnenie žalovanej zo strany VÚB, a.s.. Uvedený predpoklad je zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky a musí byť splnený v čase postúpenia

pohľadávky. Súd sa vo svetle týchto skutočností preto vysporiadal s otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a má za to, že táto v predmetnom spore je daná. Žalobca predložil súdu výzvu svojho právneho predchodcu - VÚB a.s. na plnenie a to vo forme predžalobnej upomienky zo dňa 04.09.2014 adresovanej a doručenej žalovanej dňa 16.09.2014 podľa pripojenej doručenky a po jej bezúspešnosti nasledovalo oznámenie veriteľa o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08.10.2014 s tým, že k zosplateniu došlo dňa 08.10.2014, ktoré listiny sú v podrobnostiach uvedené v bode 5.5 odôvodnenia tohto rozsudku.

9.3 V zmysle žiadosti žalovanej, ktorú adresovala veriteľovi, jej boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré mohla čerpať prostredníctvom platobnej karty. Je zrejmé, že sa tu jedná o tzv. revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ dopĺňa tento úver a úverový vzťah tak je založený na neurčitú dobu. Dlžníkovi umožňuje čerpať poskytnuté finančné prostriedky opakovane bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom peňažného ústavu, pričom splátka dlžníka sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Revolvingový úver v danej veci bol čerpaný prostredníctvom kreditnej karty, kde bol žalovanej poskytnutý úverový rámec 2 400,- eur. Zmluva uzatvorená medzi veriteľom a žalovanou pozostávala z viacerých dokumentov a žiadnym spôsobom neodporuje zákonu a ani ho neobchádza. S textom žiadosti pred jej podpisom bola žalovaná oboznámená a rovnako tak aj s obchodnými podmienkami a cenníkom. To znamená, že svojim podpisom potvrdila, že tieto boli súčasťou žiadosti o poskytnutie úveru a uzavretím zmluvy sa stali jej neoddeliteľnou súčasťou. Súd mal za to, že súčasťou uzavretej zmluvy sa stali aj tie listiny, ktoré boli označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu, aj keď neboli podpísané. Už z prvotného pohľadu na zmluvu podpísanú veriteľom a žalovanou je zrejmé, že zmluvu nemôže tvoriť len samotná žiadosť, ale aj obchodné podmienky a cenník, ktoré sú právnou súčasťou zmluvy o úvere a tvoria ju ako jeden celok. V tomto kontexte potom súd dospel k záveru, že zmluva o úvere tak obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, ktoré boli obsiahnuté tak v obchodných podmienkach, ako aj v cenníku. RPMN predstavuje údaj, ktorý spotrebiteľovi napomáha vyhodnotiť výhodnosť jednotlivých produktov rôznych dodávateľov a spoznať, aké náklady bude mať s úverom. Na určenie výšky tohto údaju je potrebné mať k dispozícii údaje o výške úveru, období, splátky úveru a úroky s poplatkami. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a dlžník čerpá a môže tak trvať na neurčitú dobu. Údaje relevantné pre výpočet RPMN sa tak v priebehu revolvingu menia. Z uvedených dôvodov nie je objektívne možné uviesť ani konečnú splatnosť úveru. Neuvedenie konkrétnej RPMN v zmluve o revolvingovom úvere vzhľadom na charakter tohto úveru nemôže mať za následok, že úver bude bezúročný a bez poplatkov. Zmluvne je možné uviesť vzorovú RPMN s uvedeným údajom, ak by si spotrebiteľ čerpal úverový rámec naraz a následne splácal dohodnuté splátky bez ďalšieho opakovaného čerpania. Takýmto spôsobom bolo v cenníku postupované a keďže cenník tvorí jednotný celok spolu so zmluvou, nedá sa hovoriť o absencii údajov týkajúcich sa požiadavky na uvedenie RPMN. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi bankou a žalovanou dňa 27.02.2014 spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti a aj keď je formulárovou zmluvou, je tvorená aj ďalšími listinami a to obchodnými podmienkami a cenníkom, ktoré požadované údaje uvádzajú.

9.4 V konečnom dôsledku bolo potrebné v zostávajúcej časti (nad rámec zastavujúcej časti o zaplatenie 664,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 664,70 eur od 21.08.2017 do zaplatenia) žalobu zamietnuť, pretože nárok žalobcu je premlčaný. Pri

posudzovaní plynutia premlčacej doby, vrátane jeho počiatku, súd vychádzal z ustanovenia § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom nasledujúcim po splatnosti nesplatennej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. Z obsahu spisu je pritom nesporné (predžalobná upomienka zo dňa 04.09.2014 a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08.10.2014), že v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola žalovaná v omeškaní so zaplatením splátky splatnej dňa 20.07.2014. S touto splátkou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace a pri aplikácii ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka, s omeškaním tejto splátky po uplynutí troch mesiacov mohol žalobca vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Potom, vychádzajúc z ustanovenia § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka súd má za to, že trojročná premlčacia doba pre uplatnenie predčasne zosplatennej pohľadávky žalobcu začala plynúť v zmysle § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 21.07.2014 (nasledujúci deň po splatnosti splátky splatnej dňa 20.07.2014, s ktorou bola žalovaná pred zosplatením pohľadávky viac ako tri mesiace v omeškaní) a uplynula dňom 21.07.2017. Žaloba bola doručená tunajšiemu súdu dňa 27.09.2017, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby a pri zohľadnení žalovanej dôvodne vznesenej námietky premlčania tak súdu nezostávalo nič iné, ako žalobu zamietnuť.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p. a k § 256 ods.1 C.s.p.. Žalovaná v časti sporu (664,70 eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 664,70 eur od 21.08.2017 do zaplatenia) zavinila zastavenie konania späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu, v zostávajúcej časti mala žalovaná vo veci plný úspech a preto jej bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Nových Zámkoch dňa 30. januára 2020

Mgr. Marián Hatala
samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Veronika Taricsová