



Sp. zn.:17Csp/7/2016 - 109
IČS: 4416211812

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35831154, právne zastúpený : JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej: Katarína Nagyová, nar. [REDACTED], bytom Svodín, [REDACTED], zastúpená: Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Bratislava, Jána Poničana 9, IČO: 50252151, o zaplatenie 2 122,32 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1 940,79 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 27.08.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82 %, o ktorom bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

O d ô v o d n e n i e

1. Právny predchodca žalobcu sa svojím návrhom domáhal voči žalovanej o zaplatenie 2 122,32 eur s príslušenstvom titulom nesplatených splátok zo Zmluvy o pôžičke č. 6139871 uzatvorenej dňa 18.2.2013.

2. Súd žalobnému návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 23.11.2016 pod sp. zn. 17Csp/7/2016-20, ktorý v zákonnej lehote napadla žalovaná podaním

odporu v ktorom sa bránila tým, že obchodný zástupca žalobcu predložil žalovanej k uzavretiu zmluvu, do ktorej uviedol ako typ klienta - fyzickú osobu - podnikateľ, pričom žalovaná nemala žiaden úmysel požiadať o úver na svoje podnikanie a o úver žiadala na kúpu spotrebnej elektroniky do domácnosti. Bránila sa tým, že je 58- ročnou živnostníčkou, vykonáva drobné krajčírske opravy a nepotrebuje žiaden úver, pričom obsah zmluvy nijakým spôsobom nenasvedčuje tomu, že bol poskytnutý na podnikateľské účely. Predmetnú úverovú zmluvu koncipoval žalobca vopred sám, určil zmluvné podmienky a jedná sa o typovú zmluvu, ktorú využíva pri veľkom počte obyvateľov, pričom poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15 CoE/122/2013 a 1CoE/130/2015 a rozhodnutie KS v Trenčíne 17CoE 5/2012. Žalovaná sa bránila ďalej tým, že právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 odsek 1 OZ, keď dôkazné bremeno tvrdenia o tom, že úver bol poskytnutý na výkon podnikania úverového dlžníka ťaží toho, kto tvrdí takúto výnimku, keď žalobca nepreukázal že úver bol poskytnutý na výkon podnikania. Ďalej sa žalovaná bránila, že zmluva a obchodné podmienky sú žalobcom napísané v takom formáte, že sú nečitateľné a nezrozumiteľné, z ktorého dôvodu je zmluva absolútne neplatná a takáto zmluva zakladá nároky z bezdôvodného obohatenia, ktoré bolo poskytnuté už 18.2.2013, pričom vzniesla námietku premlčania nároku z bezdôvodného obohatenia, keď uviedla, že v zmysle § 122 odsek 2 OZ v spojení s § 107 odsek 1 OZ došlo k premlčaniu nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia dňa 18.2.2015 a podľa 107 odsek 2 OZ právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa najneskôr premlčalo za 3 roky odo dňa keď k nemu došlo t.j. za 3 roky odo dňa 18.2.2013 dňom 18.2.2016, pričom žalobný návrh bol súdu doručený dňa 13.7.2016. Dôvodila, že aj keby zmluva o úvere bola platná, žalovaná zaplatila len jednu splátku, pričom druhá splátka bola splatná dňa 18.4.2013 a pre jej nezaplatenie sa celý dlh stal zročným ku dňu zročnosti splátky t.j. dňa 18.4.2013, najneskôr dňa 18.5.2013 a premlčacia doba uplynula najneskôr dňa 18.5.2016. Okrem toho z predžalobnej upomienky vyplýva, že žalobca dňa 8.7.2013 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo z čoho vyplýva že zosplatnil úver dňa 8.7.2013 a všeobecná trojročná doba uplynula dňa 8.7.2016, z tohto dôvodu žiadala žalobu zamietnuť.

3. K žalobe sa podaním z 12.7.2017 vyjadril žalobca ktorý tvrdil, že nerozporuje skutočnosť, že zmluva č. 6139871 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keď z čl. I samotnej zmluvy vyplýva označenie klienta ako fyzickej osoby, pričom vo vyjadrení žalovanej zrejme došlo k mylnej interpretácii čl. II. zmluvy, kde sa nachádzajú údaje o zamestnaní a finančnej situácii klienta. Poukázal, že skutočnosti uvádzané žalobcom čo do výšky poskytnutého úveru, formy splácania a predčasného zosplatenia z dôvodu neplnenia žalovanou, žalovaná nerozporovala a preto skutkové tvrdenia treba považovať v zmysle § 151 odsek 1 CSP za nesporné. Čo sa týka námietky neplatnosti zmluvy poukázal na výklad v prospech platnosti právneho úkonu ako aj na nález Ústavného súdu SR z 1.4.2015 sp. zn. I.ÚS 640/2014 a na neexistenciu zákonného dôvodu pre označenie dotknutej zmluvy ako celku za absolútne neplatný právny úkon, pričom poukázal na to, že na uplatnený nárok sa vzťahuje premlčacia doba v zmysle § 101 OZ a preto v čase začatia konania nárok premlčaný nebol. Poukázal na znenie § 53 odsek 9 OZ z ktorého vyplýva obmedzenie veriteľa na uplatnenie práva podľa § 565 OZ žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie splátok až po uplynutí troch mesiacov s omeškaním zaplatenia splátky, keď vedené obmedzenie nemá vplyv na beh premlčacej doby. Poukázal, že ustanovenie § 103 druhá veta OZ priamo odkazuje na ust. § 565 OZ z ktorého vyplýva oprávnenie veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie niektorej zo splátok riadne a včas, pričom toto právo môže veriteľ využiť len do

splatnosti najbližšej splátky. Ak ho nevyužije, taká splátka sa premlčuje podľa jej pôvodnej splatnosti. Akceptujúc predčasné zosplatnenie pohľadávky právnym úkonom z 7.8.2013 v súlade s § 103 druhá veta OZ v spojení s § 565 OZ začala odo dňa nasledujúceho po splatnosti v poradí 5. splátky splatnej dňa 20.7.2013, pre ktorú bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru listom z 7.8.2013 plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva ohľadom celého zvyšku nesplateného zosplatneného úveru. Súdne konanie bolo začaté dňa 13.7.2016, t.j. pred uplynutím premlčacej doby, ktorá začala plynúť najskôr od 21.7.2016 a poukázal na závery KS v Trnave pod sp. zn. 11Co/445/2015 z 4.5.2016. Záver o počiatku plynutia premlčacej doby zostatku úveru najskôr dňom doručenia predčasného zosplatnenia dlhu s výzvou na zaplatenie je podporený aj výkladom § 565 OZ, podľa ktorého vyplýva, že k zosplatneniu dlhu nemôže dôjsť predtým ako bude výzva na zosplatnenie doručená dlžníkovi (záver vyplýva aj z rozhodnutia NS ČR sp. zn. 21 Cdo 456/2006 ako aj na rozhodnutie NS ČR 21 Cdo426/2005.

4. Uznesením zo dňa 2.8.2017 pod sp. zn. 17Csp/7/2016-72 súd pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Keď z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že uvedená spoločnosť dňom 17.2.2018 zmenila obchodné meno na Intrum Slovakia s.r.o..

5. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti strán sporu - a to žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 26.2.2018 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil s prejednaním veci bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Splnomocnený zástupca žalovanej podaním doručeným súdu dňa 26.02.2018 ospravedlnil neúčast' žalovanej ako aj jej zástupcu na pojednávaní z dôvodu pracovnej vyťaženia a súhlasil, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov a zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, Platobným rozkazom, oznámením o zmene strany sporu, odporom, Uznesením z 26.04.2017, Vyjadrením žalobcu, Uznesením o zmene strán sporu, Úrokovými sadzbami , fotokópiou predžalobnej upomienky s príslušnou doručenkou zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 17Csp/80/2016 a iné a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Dňa 18.2.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, t.j. Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou v bode I zmluvy označenou ako fyzická osoba uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 2 000 eur v hotovosti , pôžička bola splatná v 60 mesačných splátkach vo výške 64,19 eur s priemernou RPMN vo výške 19,53% s RPMN vo výške 32%, ročnou úrokovou sadzbou 32%, sadzbou poistenia 2,9 %, s termínom konečnej splatnosti 2/2018, celkovou sumou pôžičky 3 742,80 eur s mesačnou výškou poistenia 1,81 eur a celkovými nákladmi spotrebiteľa 1 742,80 eur. Podľa bodu 6.1 VOP klient bol povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo podmienkach VOP. Podľa bodu 6.2 VOP pokiaľ nebolo v splátkovom kalendári alebo zmluve alebo VOP stanovené inak splátky boli splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 6.3 VOP v splátkach bol zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istina a poistenie. Pričom prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, alebo doručení služby pokiaľ nebolo dohodnuté inak. Podľa bodu 6.5. VOP klient bol povinný splácať poskytnutú pôžičku na účet spoločnosti uvedený v zmluve alebo na iný účet, ktorý spoločnosť písomne oznámi klientovi najmenej 30 dní pred dobou splatnosti najbližšej splátky. Podľa bodu 12.1 VOP zmluva sa mala skončiť úplným splatením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa zmluvy.

8. Predžalobnou upomienkou z 7.8.2013 žalobca vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok celkom vo výške 3 806,47 eur do 3 dní od doručenia upomienky s upozornením, že v opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu uvedenej pohľadávky v súlade s VOP. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňom 23.8.2013 o čom svedčí doručenky podpísaná žalovanou.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky z 21.10.2016 ako aj podacieho hárku Slovenskej pošty a.s. mal súd preukázané postúpenie pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní z postupcu na postupníka t.j. Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

10. Z predloženej platobnej histórie - prehľadu splátok a úhrad mal súd zároveň preukázané, že žalovaná uhradila celkom sumu 164,19 eur spolu, pričom žalovaná vykonala len dve úhrady a to dňa 20.3.2013 vo výške 64,19 eur a dňa 28.11.2013 vo výške 100 eur.

11. Z internetového portálu Národnej banky Slovenska o priemerných úrokových mierach z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny podľa vo februári 2013 boli určené priemerné úrokové miery na spotrebiteľské úvery a ostatné úvery od 1 do 5 rokov vo výške 13 % a RPMN vo výške 16,19 %.

12. Z pripojenej fotokópie predžalobnej upomienky a doručenky zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 17Csp/80/2016 mal súd preukázaný obvyklý spôsob značenia dátumu právny predchodcom žalobcu, keď na prvom mieste uvádzal mesiac, následne deň a rok.

13. Podľa § 52 odsek 1,2,3,4 z.č. 40/64 Zb. Občiansky zákonník účinného od 01.03.2012 do 30.09.2013 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1,2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými

mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §53 odsek 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 odsek 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53c OZ ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 54 odsek 1,2,3 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 odsek 2 z.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 01.1.2013 do 9.6.2013 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písmeno a) z.č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

Podľa § 9 odsek 1 z.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 odsek 2 z.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby

spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 232 odsek 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je v časti o zaplatenie 1 940,79 eur dôvodný. V konaní nebolo sporné, že záväzkový vzťah medzi žalovanou a žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom vyplývajúci zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 18.2.2013 je vzťahom spotrebiteľským, keď spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bol veriteľom žalobca, teda dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ a dlžník je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Pri

týchto úvahách je potrebné konštatovať, že citovaná zmluva o poskytnutí splátkového úveru musí na svoju platnosť spĺňať predpoklady uvedené v ustanoveniach o spotrebiteľských zmluvách.

15. Posudzovaním bolo zistené, že uvedené náležitosti nie sú zachované, keď zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky neobsahuje termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 odsek 2 písmeno k) z.č. 129/2010 Z.z. a preto sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 odsek 1 písmeno b) z.č. 129/2010 Z.z. Taktiež spotrebiteľská zmluva obsahuje ročnú úrokovú sadzbu vo výške 32 %, ktorá prevyšuje úroky na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, keď podľa internetového portálu NBS o priemerných úrokových mierach z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny podľa vo februári 2013 boli určené priemerné úrokové miery na spotrebiteľské úvery a ostatné úvery od 1 do 5 rokov vo výške 13% a RPMN vo výške 16,19 %. Za danej situácie s poukazom aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/67/2008 ako aj rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.11.2014 sp. zn. 10C/127/2014, keď súdna prax považuje úroky vo výške do 25 % ročne za primerané súd považoval uvedenú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov aj s poukazom na neprimeranú výšku úroku a RPMN.

16. Súd taktiež preskúmal uvedenú zmluvu vo vzťahu k námietke žalovanej, že uvedená zmluva je nečitateľná, nepreskúmateľná a teda absolútne neplatná a na uvedenom mieste poukazuje na platné ustanovenie § 53c OZ účinného v čase od 1.3.2012, keď mal preukázané, že zmluva spĺňa uvedené podmienky, keď predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve nie sú uvedené menším písmom ako iná časť tejto zmluvy s výnimkou názvu a označenia jej častí, ktoré zákon predpokladá a preto súd uvedenú zmluvu považoval za platnú s poukazom na nález ústavného súdu SR z 1.4.2015 sp. zn. I. ÚS 640/2014 týkajúceho sa výkladu právnych úkonov a súčasnej preferencii výkladu v prospech platnosti a nie neplatnosti právneho úkonu.

17. Zároveň súd posudzoval nárok aj vzhľadom na námietku premlčania vznesenú zo strany žalovanej, keď uvedenú zmluvu považoval za platne uzatvorenú a z predloženého prehľadu splátok mal preukázané, že žalovaná uhradila dve splátky úveru a to dňa 20.3.2013 vo výške 64,19 eur a dňa 28.11.2013, v dôsledku čoho žalobca listom z 7.8.2013, ktorý si žalovaná prevzala dňa 23.8.2013 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo do 3 dní od doručenia upomienky. Predžalobná upomienka s výzvou bola vyhotovená dňa 7.8.2013, čom svedčí aj doručka podpísaná žalovanou a taktiež o dátume vyhotovenia svedčí aj rozsiahla súdna prax má preukázané že, spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. dátum vyhotovenia písomnosti obvykle píše tak, že na prvom mieste uvádza mesiac, následne deň a rok, (o čom svedčí aj pripojená fotokópia spolu s doručenkou spisu Okresného súdu Nové Zámky 17Csp 80/2016). V zmysle § 53 odsek 9 OZ môže v prípade spotrebiteľskej zmluvy dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď v danom prípade splatnosť nezaplatenej splátky nastala 20.4.2013 a žalobca vyzval žalovanú až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky listom z 7.8.2013 na úhradu celého dlhu. Žalovaná si výzvu prevzala dňa 23.8.2013. V danom prípade premlčacia doba začala plynúť v zmysle § 101 OZ s poukazom na § 103 OZ v spojení s 53 odsek 9 OZ najskôr dňa 21.7.2013.

Žaloba bola na súd podaná dňom 13.7.2016, t. j. pred uplynutím 3- ročnej premlčacej lehoty(KS Trnava sp. zn. 11 Co/445/2015 z 4.5.2016).

18. Za tejto situácie a pri zistení, že žalovaná si prestala plniť svoje povinnosti a to predovšetkým riadne a včas platiť jednotlivé splátky pôžičky, keď zaplatila prvú splátku vo výške 64,19 eur a následne až splátku dňa 28.11.2013 vo výške 100 eur a za situácie, že súd považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená s poistením vo výške 1,81 eur mesačne, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná nerozporovala výšku úveru, formu splácania a predčasného zosplatenia úveru a taktiež nepreukázala úhradu úveru súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 1 940,79 eur (ktorá suma predstavuje rozdiel poskytnutého úveru a vykonaných úhrad zo strany žalovanej + 58 x 1,81 eur poistenia) a vo zvyšnej časti istiny súd žalobu zamietol s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie.

19. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu po vyhlásení predčasnej splatnosti splátok z pôžičky a preto súd s poukazom na § 517 ods.2 OZ v spojení s § 3 cit. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.2.2013 priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, keď z platobnej histórie žalovanej mal súd preukázané, že po vyzvaní žalovanej na okamžitú úhradu dlhu (list z 7.8.2013) bola žalovaná už preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu a v vo zvyšnej časti úroku z omeškania presahujúcej 5, 5% žalobu zamietol s poukazom na platné znenie nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. účinného od 1.1.2015

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 odsek 1 CSP s poukazom na § 255 odsek 1 CSP, keď pomer úspechu žalobcu voči žalovanej bol stanovený vo výške 91 % : 9 %, pričom rozdiel pomerných úspechov v prospech žalobcu predstavuje 82 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z.).

V Nových Zámkoch dňa 28. februára 2018

Mgr. Lívia Gombárová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Judita Porubská