

## UZNESENIE

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O. BOX 205, IČO: 37927795, proti žalovanému: Jaroslava Benková, nar. [REDAKOVANÉ] bytom Nové Zámky, [REDAKOVANÉ], zastúpený Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Bratislava, Jána Poničana 9, IČO: 50 252 151, o zaplatenie 5863,22 eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.
- III. Súd u p r a v u j e Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 344,30 eur do tridsať dní po právoplatnosti uznesenia.

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.12.2016 domáhal zaplatenia 5863,22 eur s príslušenstvom .
2. Podaním zo dňa 30.01.2018 právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že žalobu berie späť a konanie žiada zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.
3. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil písomným podaním z 01.02.2018.
4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1/ až 3/ CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.
6. Podľa § 146 ods. 1/ a 2/ CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
7. Vzhľadom na vyjadrenie žalobcu a jeho vôľu v konaní nepokračovať, súd konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2/ CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko bolo konanie zastavené, teda súd musel rozhodovať v zmysle tohto zákonného ustanovenia a § 256 CSP a contrario.

9. Súd vrátil žalobcom spoločne a nerozdielne súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 a 6/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, krátený o 6,70 eur a zaokrúhlený na celé eurocenty nahor, nakoľko sa žaloba vzala späť pred prvým pojednávaním.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

V Nových Zámkoch dňa 5. februára 2018

**Mgr. Kornélia Harcová**  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Martina Garaiová