



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu: **Milan Jerga, nar. [REDACTED], bytom [REDACTED], 044 71 Čečejevce, zastúpeného: Združenie na ochranu práv občana - AVES so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO 50 252 151** proti žalovanému: **PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO 35 792 752**, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava v konaní o **vydanie bezdôvodného obohatenia 3.042,10 eur** takto

### r o z h o d o l:

- I. **Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.042,10 eur, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.**
- II. **Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania prvého stupňa v celom rozsahu a trovy odvolacieho konania v celom rozsahu 100%.**

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca pôvodnou žalobou zo dňa 13.3.2017 sa domáhal voči žalovanému:  
- určenia, že poskytnuté úvery, každý vo výške 1.101,83 eur, na základe úverových zmlúv č. 8500030807 a č. 8500030808 z 30.8.2013 sú bezúročné a bez poplatkov,

- určenia, že poskytnutý úver vo výške 1.284,- eur na základe úverovej zmluvy č. 8500033143 z 11.10.2013 je bezúročný a bez poplatkov,
- určenia, že zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500030807 a č. 8500030808 zo dňa 30.8.2013 a zmluva č. 8500033143 z 11.10.2013 sú neplatné,
- určenia, že rozhodcovské zmluvy zo dňa 30.8.2013 a 11.10.2013, uzavreté v rámci vyššie uvedených úverových zmlúv, sú neplatné,
- povinnosti vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenia vo výške 2.845,44 eur spolu s 9,5% úrokom z omeškania od 13.8.2013 až do zaplatenia,
- uloženia povinnosti žalovanému v zmysle § 3 ods. 5 Zákona 250/2007 - povinnosť zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie vo výške 3.000,- eur.

2. Žalobca v priebehu konania zobral žalobu v časti o zaplatenie finančného zadost'učinenia v sume 3.000,- eur späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

3. Dňa 12.3.2018 žalobca podal návrh na zmenu žaloby s tým, že žiadal, aby súd zaviazal žalovaného vydať mu bezdôvodné obohatenie v sume 3.042,10 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zaplatiť finančné zadost'učinenie 500,- eur. Na pojednávaní dňa 6.9.2018 zástupca žalobcu uviedol, že na zaplatení finančného zadost'učinenia v sume 500,- eur netrvá, súd preto na tomto pojednávaní pripustil zmenu žaloby tak, že predmetom ďalšieho konania je zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 3.042,10 eur.

4. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Voči uplatnenému nároku na bezdôvodné obohatenie vzniesol námietku premlčania a uplynutia tak subjektívnej, ako aj objektívnej premlčacej lehoty a žiadal priznať náhradu trov konania.

5. V predmetnej veci rozhodol súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 25.10.2018 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 3.042,10 eur spolu s 9,5% úrokom z omeškania od 13.8.2013 až do zaplatenia a zároveň konanie v časti o zaplatenie finančného zadost'učinenia v sume 3.000,- eur zastavil a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému trovy tohto konania.

6. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný, a to čo do výroku o zaplatení bezdôvodného obohatenia v sume 3.042,10 eur spolu s 9,5% úrokom z omeškania od 30.8.2013 a čo do výroku o trovách konania. Krajský súd v Košiciach uznesením 2Co/44/2013 zo dňa 22.8.2019 predmetný rozsudok v napadnutej časti zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Predmetom ďalšieho konania je teda zaplatenie bezdôvodného obohatenia 3.042,10 eur a rozhodnutie o trovách prvostupňového a druhostupňového konania.

7. Žalobca trval na tom, že so žalovaným dňa 30.8.2013 uzatvoril dve úverové zmluvy, a to 8500030807 a 8500030808, na základe ktorých mu boli poskytnuté úvery v sume 1.170,- eur, ktoré sa zaviazal splácať po dobu 42 mesiacov po 62,69 eur. Úvery splácal od 1.10.2013 do 1.3.2017. Súčasťou zmlúv boli dohody o poskytnutí služby, za ktoré uhradil po 168,17 eur zrážkou z poskytnutého úveru. Úrok u oboch týchto úverov bol dohodnutý v sume 70,02% a RPMN 69,69%. Mal teda za to, že zmluvy o revolvingovom úvere neobsahujú náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) a k) Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a preto sú v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), b) citovaného zákona bezúročné a bez poplatkov a sankcií.

8. Žalobca taktiež dňa 11.10.2013 uzatvoril ďalšiu zmluvu o revolvingovom úvere pod č. 8500033143, na základe ktorej mu žalovaný poskytol úver v sume 1.500,- eur a v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a) bola uzavretá aj dohoda o poskytnutí služby, za poskytnutie ktorej žalobca uhradil žalovanému odplatu v sume 215,75 eur, keďže v skutočnosti mu bola vyplatená dňa 14.10.2013 iba čiastka 1.284,25 eur. Ročný úrok z úveru bol dohodnutý vo výške 70,01% a RPMN 69,79%. Taktiež mal za to, že revolvingová zmluva nemá náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) a k) Zákona 129/2010. Poukázal na to, že pri uzatvorení týchto úverových zmlúv boli viackrát porušené kogentné ustanovenia zákona. Bola nesprávna výška RPMN a taktiež tam boli neprimerané celkové náklady na úver a odplaty za poskytnutie úverovej zmluvy, čo nebolo zahrnuté do RPMN. Pokiaľ sa týka výšky bezdôvodného obohatenia, uviedol, že táto predstavuje sumu 3.042,10 eur a pozostáva zo sumy 844,14 eur za úhradu úverovej zmluvy pod č. 8500030807 v celkovej výške 1.845,97 eur, keďže prevzal iba čiastku 1.101,83 eur, takže rozdiel činí 844,14 eur. Z úverovej zmluvy č. 8500030808 uhradil čiastku 1.743,97 eur a bol mu poskytnutý úver v sume 1.001,83 eur, teda preplatok činí 842,14 eur a z úverovej zmluvy č. 8500033143 uhradil 2.640,07 eur a úver mu bol poskytnutý v sume 1.284,25 eur, takže preplatok činí 1.385,82 eur. Výška bezdôvodného obohatenia tak činí  $844,14 + 842,14 + 1.355,82 \text{ eur} = 3.042,10 \text{ eur}$ .

9. Žalovaný vo svojom vyjadrení po pripustení zmeny žaloby uviedol, že žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť, pretože v zmluvách uvedená odplata za poskytnutie úveru je v súlade s právnou úpravou a zohľadňuje priemernú odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za obdobne uzavreté úverové zmluvy. Mal preto za to, že uzavreté úverové zmluvy obsahujú všetky náležitosti v zmysle Zákona 129/2010 Z.z. a preto nie je dôvod na vyslovenie ich bezodplatnosti a bezúročnosti. Zároveň zotrval na svojej námietke, keďže mal za to, že nárok na bezdôvodné obohatenie je premlčaný.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

10. Medzi stranami v konaní došlo k uzatvoreniu dvoch úverových zmlúv o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 30.8.2013, na základe ktorých bol žalobcovi poskytnutý úver v sume 1.170,- eur pri úrokovej sadzbe 70,02% a RPMN 69,69%. Žalobca sa tieto úvery zaviazal splácať po dobu 42 mesiacov v mesačných splátkach po 62,69 eur s tým, že celková čiastka, ktorú sa žalobca zaviazal uhradiť na splatenie úveru, činila 2.632,98 eur, priemerná RPMN v tom čase činila 46,06%. Predmetný úver žalobca mal začať splácať dňom 1.10.2013 a dátum poslednej splátky úveru bol 1.3.2017. Súčasťou zmlúv o úvere boli aj dohody o poskytnutí služby, a to za možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu a za túto službu žalobca vopred uhradil čiastku 168,17 eur pri podpísaní zmluvy. Tým, že táto čiastka mu z úverovej zmluvy nebola uhradená, žalobca v skutočnosti za prvý úver uhradil istinu 1.845,97 eur, aj keď mu bola poskytnutá iba čiastka 1.101,83 eur a za druhý úver uhradil čiastku 1.843,97 eur pri poskytnutí úveru v sume 1.001,83 eur, tým za úver zaplatil o 842,14 a 844,14 eur viac, než mu bolo v skutočnosti poskytnuté.

11. Dňa 11.10.2013 žalobca a žalovaný uzatvorili ďalšiu úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru pod č. 8500033143. Na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi úver v sume 1.500,- eur pri úrokovej sadzbe 70,01% a RPMN 69,79%. Žalobca sa zaviazal tento úver splácať po dobu 42 mesiacov v mesačných splátkach po 80,37 eur s tým, že celková čiastka, ktorú mal žalobca žalovanému uhradiť za poskytnutý úver,

činila 3.375,54 eur. Predmetný úver mal žalobca začať splácať 12.11.2013 a posledná splátka mala byť 12.4.2017. Súčasťou tejto zmluvy je taktiež dohoda o poskytnutí služby, za ktorú žalobca uhradil žalovanému čiastku 215,75 eur, takže reálne poskytnutý úver bol iba v čiastke 1.284,25 eur a žalobca uhradil celkom čiastku 2.640,07 eur, a tak rozdiel činí 1.284,25 eur.

12. Žalobcovi tak na základe všetkých troch úverových zmlúv bola poskytnutá čiastka celkom 3.287,91 eur (1.001,83 + 1.001,83 + 1.284,25 eur). Žalobca žalovanému uhradil za poskytnuté úvery celkom čiastku 6.330,01 eur, t.j. 1.845,97 + 1.843,97 + 2.640,07 eur. Žalobca tak oproti sume, ktorá mu bola poskytnutá, uhradil čiastku 3.042,10 eur.

13. Z prehľadu splácania úveru, ako aj z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že žalobca po 13.3.2015, teda 2 roky pred podaním žaloby, až do úplného zaplatenia úveru zaplatil za prvý úver čiastku 793,- eur, za druhý úver 1.405,90 eur po 13.3.2015 a za tretí úver pod č. 8500033143 po 13.3.2015 uhradil čiastku 1.168,- eur.

14. Podľa ust. § 2 písm. d) Zákona 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa ust. § 9 ods. 2 Zákona 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k

jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

16. Z predmetných úverových zmlúv, ako aj vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd mal za to, že predmetné úverové zmluvy obsahujú nesprávne vypočítanú RPMN a celkovú čiastku, ktorú musel spotrebiteľ zaplatiť za poskytnutý úver, vypočítanú na základe údajov, platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Táto skutočnosť je zrejmá najmä zo skutočnosti, že priemerná RPMN činila 69,69% a úroková sadzba vyše 70,02%. To znamená, že do výpočtu RPMN neboli použité skutočné náklady na poskytnutý úver. Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že dohodnutá úroková sadzba je v hrubom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko podľa zverejnených priemerných úrokových sadzieb na webovom sídle NBS (<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>) pri poskytnutých spotrebiteľských úveroch v danom období v kategórii nové obchody pre domácnosti pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou do 5 rokov činila priemerná hodnota úrokovej sadzby 13%. V zmluve použité dohodnuté úrokové sadzby nad 70% sú zjavne v rozpore s dobrými mravmi, pretože dohodnutá hodnota výrazne prevyšuje hodnoty v týchto veličinách, uvedené národnou bankou. Ide preto o neplatný právny úkon, keďže odporuje zákonu, resp. ho obchádza a prieči sa dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa ust. § 11 písm. a) a b) Zákona 129/2010 Z.z. súd mal za to, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový, keďže neobsahuje správny údaj o RPMN a dohodnutá úroková sadzba je v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Súd mal teda za to, že predmetné úvery sú bezúročné a bez poplatkov.

18. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia v spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. V danom prípade z vykonaného dokazovania mal súd za to, že žalobcovi tým, že žalovanému uhradil viac, než mu bolo poskytnuté, vzniklo bezdôvodné obohatenie. Žalobca nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnil žalobou zo dňa 13.3.2017.

22. V lehote na vydanie bezdôvodného obohatenia k námietke premlčania, vznesenej žalovaným, súd uvádza, že ustanovenie § 107 Občianskeho zákonníka ustanovuje kombinované premlčacie doby, a to subjektívnu, ktorá je dvojročná a objektívnu, ktorej dĺžka je určená rozdielne od charakteru získania bezdôvodného obohatenia. V danom prípade bolo bezdôvodné obohatenie získané bez úmyselného konania, jej dĺžka tak činí tri roky. Ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty a súčasne určuje dĺžku tejto premlčacej lehoty v trvaní dvoch rokov. Pre začiatok jej plynutia je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor a o subjekte, ktorý sa bezdôvodne obohatil.

23. Oprávnený sa dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka vtedy, keď získa znalosť tých skutkových okolností, z ktorých je možné vyvodiť zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie, pričom skutočnosť získania informácií, tiež o právnej stránke možnosti domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantná (viď uznesenie NS SR sp.zn. 3CdO/169/2017 zo dňa 10.1.2018).

24. Vychádzajúc z vyššie citovaného rozhodnutia, v prípade posúdenia úverových zmlúv ako bezúročných a bezpoplatkových začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby časovo splýva s okamihom úhrady tej - ktorej sumy, ktorú nad rámec skutočne poskytnutých peňazí

dlžník veriteľovi zaplatil.

25. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca nad sumu poskytnutých finančných prostriedkov úvery splácal až po 13.3.2015, teda v čase plynutia 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby, keďže žaloba bola doručená súdu dňa 13.3.2017, súd mal teda za to, že námietka premlčania, vznesená žalovaným, nie je dôvodná, preto k nej neprihliadol a zároveň zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny bezdôvodného obohatenia v celkovej sumy 3.042,10 eur, ktorá pozostáva z nárokov za 3 poskytnuté úvery, ktoré sú bezpoplatkové a bezúročné.

26. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil nárok na úroky z omeškania, keďže pôvodne uplatnený nárok zobral späť a po zmene žaloby trval iba na zaplatení bezdôvodného obohatenia bezúročne. Súd preto o tomto nároku nerozhodoval, keďže už nebol predmetom konania a taktiež aj nárok na zaplatenie finančného zadost'učinenia 500,- eur, lebo po zmene žaloby na tomto nároku žalobca netrval.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, súd preto zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v celom rozsahu 100%.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Podľa ust. § 396 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci. Súd prvého stupňa preto rozhodol aj o trovách odvolacieho konania a keďže žalobca bol v konaní úspešný, zaviazal žalovaného na ich náhradu.

30. V danom prípade súd priznal žalobcovi aj náhradu trov odvolacieho konania, keďže v konaní mal plný úspech a taktiež v zmysle § 262 ods. 2 CSP o ich výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Košiciach dňa 14. januára 2020

**JUDr. Jozef Pribula**  
sudca

Za správnosť vyhotovenia: Adriana Sviatková