

U Z N E S E N I E

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: **Miroslav Čauder, nar. [REDACTED]**, bytom [REDACTED], 059 52 Veľká Lomnica, zastúpený: **Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50 252 151**, proti žalovanému: **PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752**, o **určenie neplatnosti zmlúv a vydanie bezdôvodného obohatenia**, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje toto **neodkladné opatrenie**:

- I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500120518 zo dňa 29.06.2015 zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500120518 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2015 do právoplatného skončenia konania vo veci samej.
- II. Žalovaný je povinný do 3 dní od doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení oznámiť zamestnávateľovi žalobcu: Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja, so sídlom Jesenná 14, 080 05 Prešov, IČO: 37 936 859, aby nepokračoval v zrážkach zo mzdy.
- III. Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

1/ Žalobou doručenou súdu dňa 14.09.2018 sa žalobca domáha určenia, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500120518 uzavretá dňa 29.06.2015, Dohoda o poskytovaní služieb č. 8500120518 uzavretá dňa 29.06.2015, Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva č. 8500120518 uzavretá dňa 29.06.2015 a Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500120518 uzavretá dňa 29.06.2015 sú neplatné. Žalobca ďalej žiadal, aby bol žalovaný zaviazaný na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 138,83 EUR a zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 138,83 EUR od 13.12.2016 do zaplatenia.

2/ Spolu so žalobou žalobca doručil súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby žalovanému bola uložená povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500120518 zo dňa 29.06.2015 zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500120518 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.06.2015 do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ako aj povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu: Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja, so sídlom Jesenná 14, 080 05 Prešov, IČO: 37 936 859, aby nepokračoval v zrážkach zo mzdy. Tretím výrokom žalobca žiadal vysloviť, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením uznesenia o neodkladnom opatrení.

3/ Žalobca žalobu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že dňa 29.06.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500120518, ako aj ďalšie na uvedenú zmluvu nadväzujúce zmluvy a to: Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500120518, Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. 8500120518 a Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500120518. Z dôvodu neplatnosti uvedených zmlúv pre ich neurčitost' a nejasnost', ako aj porušenia ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch malo vzniknúť na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie, ktorého vydania sa žalobca domáha vo veci samej.

4/ Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia žalobca odôvodňuje tým, že žalovaný už dňa 16.12.2015 požiadal vtedajšieho zamestnávateľa žalobcu Obec Veľká Lomnica, aby vykonával žalobcovi zrážky zo mzdy na účet žalovaného. Zamestnávateľ Obec Veľká Lomnica vykonával žalobcovi zrážky zo mzdy od 09.02.2016 do 09.09.2016. Následne zrážky zo mzdy vykonávala žalobcovi Sociálna poisťovňa, pobočka Poprad od 16.11.2016 do 10.04.2017. Dňa 01.08.2018 žalovaný požiadal súčasného zamestnávateľa žalobcu Správu a údržbu ciest Prešovského samosprávneho kraja, aby žalobcovi vyzrážal sumu , ktorá ku dňu 01.08.2018 predstavuje výšku 1.449,02 EUR, pričom sa javí, že žalovaný na požadovanú sumu nemá nárok. Žalobca vo svojom návrhu poukázal na to, že v uvedenom prípade medzi žalobcom a žalovaným ide o spotrebiteľský vzťah, pričom zrážky zo mzdy sa vykonávajú aj napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo povinnosť plniť a existuje tak možnosť siahnúť bez akejkoľvek súdnej kontroly na majetok žalobcu, pričom neexistuje žiadna kontrola o zrážaní peňažných prostriedkov len vo výške, na ktorú by mohol mať žalovaný nárok. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale spravidla podnikatelia. Prítom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. V ďalšom žalobca poukázal na skutočnosť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá so žalobcom má vždy formulárovú podobu, pričom slúži na zabezpečenie záväzkov žalobcu vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca spochybňuje platnosť uzavretých zmlúv a výšku dlhu, ktorého upokojenia sa žalobca domáha prostredníctvom zrážok zo mzdy. Zo žiadosti žalovaného o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 1.8.2018 nie je zrejмый spôsob vyčíslenia pohľadávky a nárokov, z ktorých pozostáva. V kontexte týchto skutočností žalobca žiada, aby súd navrhované neodkladné opatrenie nariadil.

5/ Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil súdu Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 850012518, prehľad vykonaných zrážok, žiadosť žalovaného adresovanú zamestnávateľovi žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 1.8.2018, žiadosť žalovaného adresovanú Obci Veľká Lomnica (predchádzajúci zamestnávateľ žalobcu) o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 11.12.2015, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 29.6.2015, Dohodu o poskytovaní služieb č. 8500120518 zo dňa 29.6.2015, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 29.6.2015 a Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu č. 8500120518 zo dňa 29.6.2015.

6/ Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7/ Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8/ V zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP možno neodkladným opatrením strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9/ Podľa § 326 ods. 1 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa **§ 132** uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10/ Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11/ Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12/ Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13/ Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Ďalej platí, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť tak, že ho odmietne, vyhovie mu – teda neodkladné opatrenie nariadi, zamietne neodkladné opatrenie v celom rozsahu alebo ho zamietne len čiastočne a čiastočne mu vyhovie.

14/ Predpokladom vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je súčasné osvedčenie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov ako aj osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

15/ Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca a žalovaný dňa 29.6.2015 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie sumy 930 EUR žalobcovi za podmienok uvedených v tejto zmluve. Rovnakého dňa, t.j. 29.6.2015, na zabezpečenie splnenia záväzku dlžníka voči veriteľovi zmluvné strany uzavreli Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500120518 v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Na podklade tejto dohody boli už od roku 2015 zo mzdy žalobcu ako aj z príjmov zo Sociálnej poisťovne vykonávané zrážky. Žiadosťou zo dňa 1.8.2018 žalovaný požiadal súčasného zamestnávateľa žalobcu, Správu a údržbu ciest Prešovského samosprávneho kraja, o vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu sumy vo výške 1.449,02 EUR.

16/ V danom prípade má súd za to, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. V nadväznosti na zistené a osvedčené skutkové okolnosti je namieste do právoplatného skončenia konania vo veci samej upraviť pomery medzi stranami sporu. Z predložených listinných dôkazom vyplýva, že žalovaný vykonáva na podklade dohody o zrážkach zo mzdy zrážky na úhradu ním tvrdeného dlhu voči žalobcovi vo výške 1.449,02 EUR, pričom žalobca, vystupujúci v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ, spochybňuje či už samotnú platnosť hlavnej zmluvy – zmluvy o úvere, ako aj s ňou súvisiacich ďalších dohôd a z nich plynúcich práv a povinností a v nadväznosti na to aj výšku samotného dlhu. Na druhej strane žalobca požaduje od žalovaného vydanie bezdôvodného obohatenia. Za tejto situácie má súd za to,

že je namieste vyhovieť návrhu žalobcu, pričom nariadením neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti žalovaného zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu, sa nezasiahne do práv žalovaného neprípustným spôsobom, či spôsobom, ktorý by bol neprimeraným k existujúcej potrebe ochrany žalobcu, teda nedôjde k obmedzeniu žalovaného neprípustným spôsobom.

17/ Samotný inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi, aby po predložení dohody zamestnávateľovi spotrebiteľa, tento vykonával zo mzdy spotrebiteľa zrážky, a to bez toho aby pred tým prebehlo akékoľvek súdne alebo začalo exekučné konanie. Žalobca v pozícii spotrebiteľa právne aprobovaným spôsobom spochybnil samotný svoj záväzok voči veriteľovi ako aj jeho výšku. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na to, že zrážkami zo mzdy má byť postihovaná mzda žalobcu, ako základný prostriedok jeho obživy a uspokojovania jeho materiálnych potrieb, pričom spätná reparácia všetkých možných negatívnych následkov spojených s jej prípadným neprípustným postihovaním zrážkami môže byť nemožná a tento stav môže v živote žalobcu, ako aj v živote jeho rodiny spôsobiť nenapraviteľné následky.

18/ Súd zamietol návrh žalobcu, aby samostatným výrokom v neodkladnom opatrení vyslovil, že toto je vykonateľné doručením uznesenia o neodkladnom opatrení, nakoľko prihladnuc na znenie ustanovenia § 332 ods. 1 CSP, nastáva vykonateľnosť neodkladného opatrenia jeho doručením a keďže v danom prípade táto skutočnosť je priamo zadefinovaná v zákone, nie je potrebné rozhodnúť o nej samostatným výrokom v neodkladnom opatrení.

19/ Nakoľko toto rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ni je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP súd v ňom o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za plnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V Kežmarku, dňa 11.10.2018

JUDr. Dušan Miškovčik
sudca