



## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore **žalobcu: Zoltán Bachratý**, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], 925 03 Horné Saliby, **zastúpeného: Združenie na ochranu práv občana - AVES**, so sídlom Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava, IČO: 50252151, proti **žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.**, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia 5.843,91 eura s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l:**

**I.** Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.843,91 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 03.08.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

**II.** Súd priznáva žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06.07.2018 domáhal od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia v sume 5.843,91 eura spolu s 5 % úrokom z omeškania od 05.07.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.01.2015 žalobca adresoval žalovanému dva návrhy na uzavretie zmluvného vzťahu, a to Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru

revolvingového typu č. 8500099768 a Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. 8500099771. Predmetné návrhy žalovaný prijal dňa 19.01.2015. Dňa 26.03.2015 žalobca adresoval žalovanému ďalšie dva návrhy na uzavretie zmluvného vzťahu a to Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. 8500109235 a Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu č. 8500109238. Predmetné návrhy žalovaný prijal dňa 27.03.2015. V predmetných zmluvách nie je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch). Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru). Počet splátok nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru a preto pri písm. f/ citovaného ustanovenia iný výklad než ten, že konečná splatnosť úveru musí byť určená dátumovo, neprichádza do úvahy. Súdna prax už riešila otázku rozdielnosti údajov o RPMN v bode 5. návrhu dlžníka a v bode 6. akceptácii veriteľa. Súdna prax dospela k záveru, že v prípade spotrebiteľského úveru, aký poskytuje žalovaný, je podstatnou náležitosťou správny údaj o výške RPMN. Bolo zistené, že výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy (bod 5) ako v jej akceptácii (bod 6). Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či táto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná, podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. Z uvedených dôvodov dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. V danom prípade k tomu nedošlo, žalobca nové návrhy žalovaného svojim podpisom nepotvrdil a preto treba mať za to, že predmetné zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavreté neboli. Z obsahu Zmlúv č. 8500099768, č. 8500099771 zo dňa 19.01.2015 a Zmlúv č. 8500109235, č. 8500109238 zo dňa 27.03.2015 je nepochybné ich štruktúrovanie na časť 5 - Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu a časť 6 - Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Označenie týchto častí pri gramatickom výklade potvrdzuje záver, že výsledok kontraktácie sporových strán je vyjadrený v časti 6, ktorá definuje jednotlivé parametre úveru. V prípade Dohody o poskytovaní služieb Veriteľ bude informovať aj o celkovej sume zahrňujúcej mesačnú splátku a mesačnú platbu podľa Dohody o poskytovaní služieb. Strany uzavreli aj Dohody o poskytnutí služby, v zmysle ktorých vznikol žalobcovi ako spotrebiteľovi v súvislosti so zmluvami ďalší náklad v podobe úhrady sumy 1 451,52 eur na zmluvu č. 8500099768, sumy 725,76 eur na zmluvu č. 8500099771, sumy 1 229,76 eur na zmluvu č. 8500109235 a sumy 1 229,76 eur na zmluvu č. 8500109238. V spojitosti s uzavretými zmluvami o úvere predložil žalovaný veriteľ dlžníkovi - žalobcovi následne Oznámenie o schválení úveru. Uvedené oznámenia boli formulované jednostranne žalovaným ako veriteľom, nie sú podpísané druhou zmluvnou stranou, a preto ich použitie na účely skúmania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je prípustné. Námietky žalobcu smerovali aj k nesprávnemu údaju o RPMN a s tým súvisiacimi celkovými nákladmi spotrebiteľa. Uviedol, že výška úveru zo Zmluvy č. 8500099768 mala byť 1.500 eur, výška splátok 81,99 eur (splátka úveru 47,43 eur + 34,56 eur odplata) a celková čiastka, ktorú mal žalobca zaplatiť, predstavovala podľa zmluvy sumu 2.142,06 eur (s poplatkom za poskytnutie úveru 150 eur) bez odplaty a s odplatom 1.451,52 eur predstavovala sumu 3.593,58 eur. Výška úveru zo Zmluvy č. 8500099771 mala byť 750 eur, výška splátok 41 eur (splátka úveru 23,72 eur + 17,28 eur odplata) a celková čiastka, ktorú mal žalobca zaplatiť, predstavovala sumu 1.071,24 eur (s poplatkom za poskytnutie úveru 75 eur) bez odplaty a s odplatom 725,76 eur predstavovala sumu 1.797 eur. Výška úveru zo Zmluvy č. 8500109235 a Zmluvy č. 8500109235 mala byť 1.500 eur, výška splátok 87,24 eur (splátka úveru 53,08 eur + 34,16 eur

odplata) a celková čiastka, ktorú mal žalobca zaplatiť, predstavovala podľa zmluvy sumu 2.060,88 eur s poplatkom za poskytnutie úveru 150 eur, bez odplaty a s odplatou 1.229,76 eur predstavovala sumu 3.290,64 eur. V predmetných zmluvách o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu došlo k nesprávnemu stanoveniu výšky RPMN v neprospech spotrebiteľa a dotknuté úvery sú bezúročné a bez poplatkov zmysle § 11 ods. 1 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedené má za následok vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného v sume, ktorú žalobca splatil nad rámec istiny úverov. Z prehľadu splácania vyplýva, že v zmysle Zmluvy č. 8500099768 žalobca od žalovaného získal sumu 1.350 eur a zamestnávateľ vykonal zrážky v období od 07/2015 do 05/2018 v sume 2.970,89 eur. Na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 1.620,89 eur (2.970,89 - 1 350); v zmysle Zmluvy č. 8500099771 žalobca od žalovaného získal sumu 675 eur a zamestnávateľ vykonal zrážky v období od 07/2015 do 05/2018 v sume 1.483,98 eur. Na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 808,98 eur (1.483,98 - 675); v zmysle Zmluvy č. 8500109235 žalobca od žalovaného získal sumu 1.350 eur a zamestnávateľ vykonal zrážky v období od 07/2015 do 04/2018 v sume 3.053,40 eur. Na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 1.703,40 eur (3.053,40 - 1.350) a v zmysle Zmluvy č. 8500109238 žalobca od žalovaného získal sumu 1.350 eur a zamestnávateľ vykonal zrážky v období od 07/2015 do 04/2018 v sume 3.060,64 eur. Na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 1 710,64 eur (3.060,40 - 1.350).

Zo žiadostí/zmlúv o spotrebiteľských úveroch revolvingového typu č. 8500099768, č. 8500099771, č. 8500109235 a č. 8500109238 vyplýva, že v danom prípade účastníci mienili uzavrieť individuálne špecifikované zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorých žalovaný mal poskytnúť žalobcovi úver za podmienok uvedených v bode 6 predmetných Zmlúv. V čase podpísania predmetných žiadostí o poskytnutie revolvingového úveru žalobcom, bola podpísaná len časť 5 predmetných Zmlúv, t.j. údaje o požadovanom revolvingovom úvere, pričom bod 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere, boli do Zmlúv dopísané až po podpise žiadosti žalobcom, a to žalovaným a zároveň boli vyhotovené oznámenia veriteľa o schválení úveru ohľadne predmetných Zmlúv, kde sú uvedené jednostranne žalovaným údaje o schválenom úvere, ktoré oznámenie veriteľa už žalobca ako dlžník nepodpisoval. Z uvedených žiadostí o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, ktoré podpísal žalobca dňa 16.01.2015 a 26.03.2015, a to z článku 5 uvedených žiadostí vyplýva, že žalobca žiadal o poskytnutie úveru vo výške 1.500 eur (3 x) a 750 eur za podmienok tam uvedených a revolvingu vo výške 1.500 eur (3 x) a 750 eur, pričom v zmysle uvedených zmluvných dojednaní v bode 7. týchto žiadostí bolo na vôli veriteľa, či týmto návrhom - žiadosťami vyhovie resp. nie, pričom toto rozhodnutie záviselo od posúdenia a po vyhodnotení údajov o dlžníkovi, pričom v zmysle uvedených dojednaní mal možnosť schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Takýto mechanizmus dojednávania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí mať zákonom predpísanú písomnú formu, nemôže požívať právnu ochranu. Žalobca sám nemal záujem o uzatvorenie štyroch samostatných úverových zmlúv, uvedené jednostranne stanovil veriteľ zjavne motivovaný získať na štyrikrát odmenu za poskytnutie úveru. Údaje o požadovanom úvere spisoval zástupca spoločnosti veriteľa, tieto nie sú písané vlastnou rukou spotrebiteľa a nie je ani v najmenšom pravdepodobné, že žalobca skutočne žiadal o výšku úveru spolu so zjavne nevýhodnou dohodou o poskytovaní služieb. Žalobca dostal na podpis len celý rad písomností, ktoré nemal čas prečítať, nebol mu vysvetlený obsah týchto listín ani ich prípadné následky. Žalobca už nemohol nijako ovplyvniť zmluvné dojednania, nemal možnosť sa oboznámiť a prípadne akceptovať

jednotlivé parametre úveru, ktoré jednostranne stanovil žalovaný ako veriteľ. Žalovaný veriteľ pristúpil k uzavretiu predmetných úverových zmlúv, do ktorých sám navrhol a sám stanovil celkovú odplatu, ktorú skryl do Dohody o poskytnutí služby, pričom splátka za túto službu sa takmer približovala sume splátky za úverovú istinu a úrok. V prípade zmluvy č. 8500099768 žalobca žiadal o úver 1.500 eur, pri splácaní mesačne 47,43 eur a počte splátok 42 mesiacov mal takto zaplatiť žalovanému veriteľovi sumu 1.992,06 eur, pričom žalovaný mu poskytol úver za iných podmienok, a to pri splátkach po dobu 42 mesiacoch mal zaplatiť pri sume splátky 81,99 eur + poplatok 150 eur čiastku 3 593,58 eur; v prípade zmluvy č. 8500099771 žalobca žiadal o úver 750 eur, pri splácaní mesačne 23,72 eur a počte splátok 42 mesiacov mal takto zaplatiť žalovanému veriteľovi sumu 996,24 eur, pričom žalovaný mu poskytol úver za iných podmienok, a to pri splátkach po dobu 42 mesiacoch mal zaplatiť pri sume splátky 41 eur + poplatok 75 eur čiastku 1.797 eur; v prípade zmlúv č. 8500109235 a č. 8500109238 žalobca žiadal o úver 1.500 eur, pri splácaní mesačne 53,08 eur a počte splátok 36 mesiacov mal takto zaplatiť žalovanému veriteľovi sumu 1.910,88 eur, pričom žalovaný mu poskytol úver za iných podmienok, a to pri splátkach po dobu 36 mesiacoch mal zaplatiť pri sume splátky 87,24 eur + poplatok 150 eur čiastku 3.290,64 eur. Išlo o uvedenie údajov úverov poskytovaných za iných podmienok ako navrhol v žiadostiach žalobca, zo strany žalovaného ako veriteľa išlo teda o nové návrhy na uzavretie úverových zmlúv, ktoré zo strany žalobcu ako dlžníka neboli písomne akceptované, v danom prípade nedošlo k uzavretiu zmlúv a k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca ako dlžník predložil žalovanému veriteľovi predmetné formulárové žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, t. j. v súlade s § 43a OZ dal návrh na uzatvorenie zmluvy veriteľovi. V súlade s § 44 OZ by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia jeho návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 OZ za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - žalobcom). Pokiaľ ide o oznámenie veriteľa o schválení úveru, toto tiež nie je prijatie návrhu takého, ako ho predložil dlžník. V oznámení veriteľa o schválení úveru sú uvedené zase ďalšie zmeny, a to okrem iného napr. dátum splatnosti prvej a poslednej splátky úveru, RPMN za úver a za revolving, je tu osobitne uvádzaná mesačná splátka a odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb, ktorá v návrhu zmluvy uvedená nie je. Oznámenie veriteľa o schválení úveru nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom. Konanie veriteľa - žalovaného je treba považovať nie za prijatie návrhu predloženého žalovaným, ale za nový návrh. Návrh žalovaného veriteľa vyplnený v bode 6. žiadosti alebo navrhnutý obsah zmluvy v oznámení veriteľa o schválení úveru nie je totožný so „žiadosťou“ dlžníka, nový návrh dlžník v súlade s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 OZ neprijal. Keďže nedošlo k uzatvoreniu predmetných zmlúv v písomnej forme tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon v súlade s § 40 ods. 1 OZ ide o neplatný právny úkon. Okrem toho predmetné zmluvy v časti o schválení ďalšieho revolvingu nie sú platné, pretože žalobca záujem o ďalšie úverové prostriedky ani nemal a zjavne nedisponoval v čase podávania žiadosti o úver vôľou žiadať aj revolving, pretože uvedené si vopred naformuloval a vopred „schválil“ sám žalovaný veriteľ.

Predmetné Zmluvy ako celok by boli neplatné aj z iných dôvodov, a to, že z výšky úveru si veriteľ ihneď započítava platbu za poplatok za poskytnutie úveru vo výške 10 %, čo je neprijateľné, aby veriteľ získal celkovú odplatu za úver v podobe ďalších úrokov, ktoré síce uvádza v zmluvách vo výške 18,08%, 18,09% a 17,77%, čo však nezodpovedá skutočnosti.

V prípade zmluvy č. 8500099768 pri celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ vrátiť 3.593,58 eur (42 x 81,99 + poplatok 150 eur), predstavuje úrok hodnotu najmenej 32,37 % a RPMN hodnotu najmenej 85,28 %; v prípade zmluvy č. 8500099771 pri celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ vrátiť 1.797 eur (42 x 41 + poplatok 75 eur), predstavuje úrok hodnotu najmenej 32,28 % a RPMN hodnotu najmenej 85,28 %; v prípade zmlúv č. 8500109235 a 8500109238 pri celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ vrátiť 3.290,64 eur (36 x 87,24 + poplatok 150 eur), predstavuje úrok hodnotu najmenej 34,58 % a RPMN hodnotu najmenej 89,31 %. S prihliadnutím aj na neurčité a nejasné vymedzenie výšky mesačnej splátky, ktorá je určená aj sumou za úver, ale zároveň aj sumou za poskytnutie služieb, pričom dlžník nemal možnosť výberu úveru bez dohody o poskytnutí služieb, sú v časti určenia výšky splátky zmluvy neplatné (§ 37 ods. 1 a § 39 OZ). Súdna prax s prihliadnutím na celkovú prax žalovaného pri uzatváraní zmlúv ustálila, že takéto konanie je v rozpore s dobrými mravmi a ide zjavne o nekalú obchodnú prax, resp. klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluvy o úvere by mali byť neplatné i pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ.

Predmetné zmluvy o spotrebiteľskom úvere neobsahujú dátum splatnosti prvej splátky a ani dátum konečnej splatnosti. Obsahujú len počet splátok. Keďže nie je v zmluvách určený deň splatnosti prvej splátky, tak potom nie je možné určiť ani konečnú splatnosť úveru. Oznámenie o schválení úveru sa nemusí dostať do dispozičnej sféry dlžníka a ako už bolo uvedené, oznámenia o schválení úveru boli formulované jednostranne žalovaným veriteľom, nie sú podpísané druhou zmluvnou stranou, a preto ich použitie na účely skúmania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je prípustné. Doba trvania zmluvy a tiež termín konečnej splatnosti úveru nie sú v zmluvách o spotrebiteľskom úvere uvedené a tým nie je splnená zákonná požiadavka.

Časť bodu 5 predmetných zmlúv sa vzťahuje aj k údajom súvisiacim s revolvingom. Keďže revolving nebol čerpaný, vychádza sa len z údajov súvisiacich s úverom. Predmetné zmluvy sú neprehľadné a nezrozumiteľné. Nie je zrejmé, či žalobca pochopil význam revolvingu a skutočnosť, že mu mal byť poskytnutý najprv úver a následne za ďalších podmienok aj samostatný revolving, teda automatické navýšenie o ďalšie finančné prostriedky za splnenia podmienok. Predmetnými zmluvami žalovaný v ďalšom vopred vnútil žalobcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom čase vo sfére jeho záujmu (získanie úveru). Ako totiž vyplýva z danej predtlač predmetných úverových zmlúv (žiadosť/zmluva), sa konajúca osoba - žalobca súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj pod tú časť predtlač listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý mal nadobudnúť účinnosť až v budúcnosti. Teda, ak chcel žalobca získať klasický spotrebiteľský úver, čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu so žalovaným, nemal na výber a musel podpísať predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu (revolvingu). Na základe uvedeného sa tak dá usudzovať nedostatok vôle žalobcu vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalovaným ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, v prejednávanej veci získanie úveru na zakúpenie tovaru, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlač predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ zrejme už vopred kalkuluje). Právny úkon spotrebiteľa - žalobcu týkajúci sa časti zmluvy o revolvingovom úvere je neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 OZ.

Pri spotrebiteľských úveroch je nevyhnutné, aby rôznymi poplatkami sa platilo za skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. Zmluvná podmienka o poplatkoch

predstavuje neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, pretože je spotrebiteľovi účtovaný poplatok bez toho, aby veriteľ spotrebiteľovi poskytoval skutočné protiplnenie. V tejto súvislosti je možné poukázať aj na aktuálnu právnu úpravu Občianskeho zákonníka v znení jeho novely účinnej od 13.6.2014, kde v § 53 ods. 4 bol doplnený o ďalšie neprijateľné zmluvné podmienky a konkrétne pod písm. t/ bola uvedená zmluvná podmienka, ktorá požaduje od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa. V úverových zmluvách žalovaného sa výška administratívneho poplatku odvíja od výšky úveru. Poplatok, ktorý mal pokryť náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere (poskytnutie úveru) však nemôže byť ovplyvnený výškou úveru a to vedie k záveru o tom, že žalovaný týmto pomerne sofistikovaným spôsobom sa snažil opticky vyvolať dojem nižšej úrokovej sadzby. Spotrebiteľ by teda mal platiť administratívne poplatky za dodané skutočné plnenie, tento musí byť určitý a v primeranej výške. Ak nie sú splnené tieto požiadavky, spôsobuje to značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ide tak o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Za neprijateľnú sa považuje zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti len záujmom dodávateľa. Spracovateľský poplatok odráža spracovanie a náklady veriteľa za poskytnutie úveru. Z uvedeného vyplýva, že tento poplatok nie je v záujme spotrebiteľa. Tento poplatok nemá rozumný ekonomický základ, ktorý by opodstatňoval jeho znášanie spotrebiteľom. Každý poplatok, ktorý by mal spotrebiteľ platiť, by mal korešpondovať nejakému predmetu plnenia a je nevyhnutné, aby sa týmto poplatkom platilo skutočné plnenie poskytované spotrebiteľovi a v jeho záujme. Rovnako odplata za poskytovanie služieb v podobe: Informácia o prijatí platby, Vystavenie a zaslanie kópie dokumentácie, Zmena zmluvy na podnet klienta, Prepárovanie platieb na príslušnú zmluvu, Druhá upomienka zdarma, Podpora call centra a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom, je absurdná. Tieto služby dlžník nevyužíva a nie sú v jeho záujme. Tieto služby sú výlučne v záujme veriteľa a sú podmienkou pre uzavretie úverovej zmluvy, a to aj napriek tomu, že v časti 1. bod 2 je uvedené, že doplnkové služby sú dobrovoľné a nemajú charakter podmienky na získanie úveru. Ide o sofistikovaný spôsob uzatvárania zmluvných vzťahov žalovaného s nespočetným množstvom spotrebiteľov. Takýmto spôsobom žalovaný navodzuje dojem, že neposkytuje spotrebiteľom úžeru, a že úroky a RPMN v zmluvách sú primerané. Odplata za tieto služby dosahuje temer 100 % poskytnutej čiastky a je v nej zahrnutá najmä odplata finančnému agentovi.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe poprel tvrdenia žalobcu o tom, že nedošlo k platnému uzavretiu jednotlivých zmluvných vzťahov medzi ním a žalobcom. Tvrdil, že hodnota RPMN sa dohodnúť nedá, a teda ak by v údajoch o schválenom úvere v tom - ktorom prípade úverovej zmluvy sa uvádzala rovnaká hodnota RPMN, ako v údajoch o požadovanom úvere, došlo by k porušeniu ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z.. Vzhľadom na špecifickosť údaju - ročná percentuálna miera nákladov (RPMN), spôsob jeho určenia a kogentné pravidlá stanovené zákonom pre jeho výpočet žalovaný, že nejde o predmet dohody medzi stranami zmluvy. Z povahy niektorých náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že nemôžu byť predmetom konsenzu, a zákon takýto konsenzus ani nepredpokladá (čo je na prvý pohľad zrejme pri údajoch ako adresa a označenie kontrolného orgánu, ktorý je určený zákonom, priemerná hodnota RPMN, ktorý údaj určuje Ministerstvo financií SR).

Žalovaný tvrdil, že hodnota RPMN úveru sa medzi stranami úverovej zmluvy nikdy nedojednávava, a preto sa účastníci zmluvy na tejto náležitosti dohodnúť ani nemôžu. To,

že RPMN sa dohodnúť objektívne nedá (nedá sa teda navrhnúť, akceptovať a pod.) vyplýva v prvom rade z právnej úpravy upravujúcej spôsob určenia tohto údaju. Aj súdna prax dospela k obdobnému záveru. Ak má byť údaj o RPMN určený tak, že je vypočítaný na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy, potom to znamená, že pri jeho určení sa vychádza z údajov jestvujúcich v danom čase. Medzi tieto údaje (príloha č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z.z.) patrí aj dátum prvého čerpania úveru (ktorý je známy v čase uzavretia zmluvy, nie v čase kedy sa podáva žiadosť o poskytnutie úveru). Zákonná úprava určenia RPMN teda nielen svojím textom (v podobe spojenia „vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere“), ale aj spôsobom jeho určenia (viď údaje, ktoré sú rozhodujúce pre určenie RPMN) vychádza z toho, že nejde o údaj dohodnutý, ale určený presne stanoveným spôsobom. Ak by žalovaný neurčil údaj RPMN schváleného úveru postupom podľa zákona č. 129/2010 Z.z., teda by tento údaj neurčil výpočtom podľa vzorca stanoveného zákonom v čase uzavretia zmluvy, ale by uviedol hodnotu zhodnú s „predpokladanou RPMN“ uvedenou v bode 5 každej zmluvy, potom by porušil zákona č. 129/2010 Z.z. Porušenie by práve vyplývalo z toho, že by uviedol rovnakú RPMN ako údajne „navrhol“ žalobca v oboch zmluvných vzťahoch. Pretože v takom prípade by takto určená RPMN nebola vypočítanou podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Samotný zákon č. 129/2010 Z.z. napríklad v § 11 ods. 1 písm. c) uvádza, že nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa spôsobuje bezúročnosť úveru. Teda zákon aj na tomto mieste vychádza z určenia RPMN spôsobom stanoveným v zákone č. 129/2010 Z.z., a nie z toho, že pôjde o dohodnutý údaj. Poukázal pritom na uznesenie Krajského súd v Trenčíne č. k. 5Co/839/2016 zo dňa 29.06.2016 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/60/2017-74, zo dňa 31.05.2017. Uviedol, že RPMN nepredstavuje predmet záväzku; je to iba informácia určená spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Žalovaný preto odmietol ako nesprávne a nezákonné tvrdenie žalobcu o tom, že nedošlo k dohode a platnému vzniku zmluvných vzťahov medzi ním a žalobcom.

Tvrdenie žalobcu o nesprávnom výpočte RPMN, žalovaný taktiež poprel, nakoľko údaj o RPMN sa počíta podľa zákonného matematického vzorca tvoriaceho prílohu k zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, do ktorého je okrem iných údajov premietnutý aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Mal za to, že v súvislosti s výpočtom RPMN žalobca uvádza nepresné a zmatečné údaje. Z každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva výška úveru, výška splátky úveru, počet splátok. Žalobca zamieňa výšku mesačnej splátky, ktorej výšky je dôležitá pre výpočet RPMN, s výškou platby, do ktorej okrem mesačnej platby bola zahrnutá aj suma platby podľa dohody o poskytovaní služieb. Zo zmluvy predsa vyplýva, že sa v nej uvádza „Informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb), Mesačná splátka (vrátane úrokov)“. Bolo by v rozpore s § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 20.07.2015 započítavať náklady podľa dohody o poskytovaní služieb do výpočtu RPMN, ak nešlo o dohodu, ktorá bola podmienkou pre získanie úveru. Pri výpočte RPMN sa má preto vychádzať zo sumy splátky úveru. Z ustanovení každej zmluvy zreteľne vyplýva, že celková čiastka na úhradu pozostáva z úveru, úroku a poplatku za poskytnutie úveru, čo sú údaje dôležité podľa zákona aj pre výpočet RPMN.

V súvislosti s údajom o konečnej splatnosti a tvrdeniami o jeho absencii a dôsledkoch tejto absencie žalovaný uviedol, že náležitosť údajov o konečnej splatnosti úveru nemôže a nikdy nemohla byť v zmysle újného práva dôvodom pre bezúročnosť úveru. Súdný dvor EÚ v bode 58 rozsudku vo veci C-42/15 vyslovil, že Uvedené ustanovenie (čl. 10 ods. 2 smernica 2008/48/ES pozn.) by sa však nemalo vykladať tak, že oprávňuje členské

štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva článok 10 ods. 2 uvedenej smernice. Súdny dvor EÚ zároveň v spomenutom rozsudku konštatoval, že (výrok 4) Článok 23 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Poukázal pritom aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/146/2017 konštatoval (bod 24 odôvodnenia). Náležitosť „konečná splatnosť úveru“ nepozná úijné právo, čo napokon viedlo k tomu, že došlo k zmene zákona č. 129/2010 Z.z. a táto náležitosť práve z dôvodu dodržiavania úijného práva bola vylúčená. Ak uvádzanie konečnej splatnosti úveru bolo zo zákonnej úpravy vypustené, potom pri aplikácii znenia zákona do spomenutej novely je potrebné zachovať požiadavku na eurokonformný výklad zákona. Konkrétne vo vzťahu k uvádzaniu termínu konečnej splatnosti to znamená, že s týmto údajom (náležitosťou) nemôže byť spájaný následok v podobe bezúročnosti, pretože členský štát takúto skutočnosť nemôže upraviť vo vnútroštátnom práve ako dôvod bezúročnosti a ďalej ani preto, lebo údaj o konečnej splatnosti nie je spôsobilý ovplyvniť posúdenie rozsahu záväzku spotrebiteľa. Túto skutočnosť potvrdila aj zmena zákona č. 129/2010 Z.z. od 01.05.2018. Zákonná požiadavka uvedenia termínu konečnej splatnosti úveru bola v posudzovanom zmluvnom vzťahu splnená viacerými spôsobmi, a to určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a počtu mesačných splátok, spôsobom vyplývajúcim z článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum splatnosti poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti, spôsobom vyplývajúcim zo splátkového kalendára, ktorý predstavuje neoddeliteľnú súčasť zmluvy o revolvingovom úvere. Podporne je možné poukázať aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, kedy samotný súdny dvor uvádza, že ohľadne splatnosti splátok nie je potrebné, aby zmluva uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok (výrok II rozsudku v spomenutej veci). Logickým dôsledkom a prepojením tohto záveru s náležitosťou „termín konečnej splatnosti“ je to, že postačuje také uvedenie údajov, ktoré termín konečnej splatnosti umožňuje identifikovať na základe v zmluve uvedených údajov, čo bolo zo strany žalovaného splnené - žalobca mal objektívnu vedomosť o tom, kedy nastáva termín splatnosti prvej i poslednej splátky úveru (vychádzajúc z počtu splátok a obsahu Oznámenia veriteľa o schválení úveru a Splátkového kalendára). Zmluva o revolvingovom úvere požadované informácie obsahovala, a to spôsobom vyplývajúcim z obsahu jednotlivých dokumentov, ktoré podľa vôle zmluvných strán predstavovali jej neoddeliteľnú súčasť. Náležitosť „doba trvania zmluvy“ je v každej zmluve o revolvingovom úvere uvedená. Konkrétne sa uvádza v článku 9., ods. 9.1 zmluvných dojednaní, podľa ktorého Táto Zmluva o RÚ sa uzatvára na dobu neurčitú. Ustanovenia zmluvných dojednaní sú súčasťou zmluvy. Z článku 14 zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva informácia o tejto skutočnosti, ako aj o tom, že uzavretím zmluvy sa súčasťou vzájomného zmluvného vzťahu stávajú aj zmluvné dojednania. Žalovaný zdôraznil, že žiadne ustanovenie platného právneho poriadku nevyžaduje, aby bola podpisovaná každá strana zmluvy (v prípade, ak pozostáva z viacerých strán). Z tvrdení žalobcu nevyplýva žiadny zákonný dôvod, pre ktorý by malo byť tomu inak práve v prípade zmluvného vzťahu sporových strán. Tvrdil, že nie je daný žiadny zákonný dôvod pre záver, že úver je bez úročný a bez poplatkov. Na základe uvedených skutočností



mal žalovaný za to, že žalobcovi žiadny nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nevznikol.

4. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 18C/29/2018-128 zo dňa 10.12.2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.843,91 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 03.08.2018 do zaplataenia (výrok I.), vo zvyšku súd žalobu zamietol (výrok II.) a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania voči žalovanému (výrok III.).

5. Na základe odvolania žalovaného, Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením č.k. 10Co/57/2019 - 185 zo dňa 29.11.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti o povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 5.843,91 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 03.08.2018 do zaplataenia a v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že v posudzovanej veci sa súd prvej inštancie nevyporiadal s relevantnými argumentmi žalovanej v písomnom vyjadrení zo dňa 13. augusta 2018 (č. l. 71 a nasl.), týkajúcimi sa práve aplikácie ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/ a j/ ZoSÚ, teda obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to termínu konečnej splatnosti úveru a ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN). Uložil súdu prvej inštancie, aby v ďalšom konaní na základe vykonaného dokazovania posúdil predložené listinné dôkazy, za účelom preskúmania všetkých rozhodujúcich skutočností, určených hypotézou relevantnej hmotnoprávnej normy, predovšetkým ustanovení ZoSÚ, a to naplnenia zákonom stanovených obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere (vo vzťahu ku každej zmluve), podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, ktorých absencia je sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru.

6. Predmetom sporu po rozhodnutí odvolacieho súdu tak ostal nárok žalobcu na zaplataenie sumy 5.843,91 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 03.08.2018 do zaplataenia.

7. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ani jeho právny zástupca, ktorí požiadali o ospravedlnenie neúčasti a súhlasili s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti. Prítomný zástupca žalobcu ospravedlnil neúčasť žalobcu z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Nakoľko neboli splnené podmienky odročenie pojednávania v zmysle § 183 CSP, súd pojednával v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalovaného.

8. Zástupca žalovaného sa na pojednávaní pridržel písomne podanej žaloby a nasledujúcich vyjadrení. Žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

9. Súd sa vo veci oboznámil s doposiaľ vykonaným dokazovaním - listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä žiadosťami o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu /zmluvami o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500099768, č. 8500099771, č. 8500109235, č. 8500109238, oznámeniami veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, dohodami o zrážkach zo mzdy, žiadosťami o vykonávanie zrážok zo mzdy, potvrdeniami zamestnávateľa žalobcu o vykonaných zrážkach zo mzdy, písomným vyjadrením žalovaného, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

10. Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu zo dňa 16.01.2015/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500099768 zo dňa 19.01.2015 súd zistil, že žalovaný ako dlžník žiadal žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok (bod 5 žiadosti/zmluvy): Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,99 eura, Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 eur, Splatnosť úveru (počet splátok): 42, Mesačná splátka vrátane úrokov: 47,43 eura, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.142,06 eura, Predpokladaná RPMN za úver: 26,17 %, Ročná úroková sadzba úveru: 18,08 %, Priemerná RPMN za úver: 36,30 %, Poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 eur, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.142,06 eura, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 26,17 %, Ročná úroková sadzba revolvingu: 18,08 %, Poplatok za poskytnutie úveru: 150 eur.

Z údajov o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (bod 6. žiadosti/zmluvy) vyplývajú nasledovné údaje: Informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 81,99 eura, Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 eur, Splatnosť úveru (počet splátok): 42, Mesačná splátka vrátane úrokov: 47,43 eura, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.142,06 eura, RPMN za úver: 25,55 %, Ročná úroková sadzba úveru: 18,08 %, Priemerná RPMN za úver: 36,30 %, Poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 eur, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.142,06 eura, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 25,55 %, Ročná úroková sadzba revolvingu: 18,08 %, Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %, Poplatok za poskytnutie úveru: 150 eur.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500099768 zo dňa 19.01.2015 vyplývajú nasledovné údaje o schválenom úvere: Schválená výška úveru: 1500 eur, Splatnosť úveru: 42 mesiacov, Výška mesačnej splátky úveru: 47,43 eura, z toho istina 35,71 eura, úroky 11,72 eura, Splátka podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne): 34,29 eura, Výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 81,99 eura, Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150 eur, Dátum splatnosti prvej splátky úveru: 01.03.2015, Dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 01.08.2018, Periodicita splácania úveru: mesačná, Dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1, Celková výška úveru: 1.500 eur, RPMN úveru: 25,55 %, Priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ: 36,30 %, Schválená výška revolvingu: 1.500 eur, Zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 1.500 eur, Výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 47,43 eura, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 25,55 %, Úverový limit: 1.500 eur, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.142,06 eura, Odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb: 1.451,52 eura, Ročná úroková sadzba úveru: 18,08 %, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 2.142,06 eura, Ročná úroková sadzba revolvingu: 18,08 %, Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %. Dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 19.01.2015.

11. Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu zo dňa 16.01.2015/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500099771 zo dňa 19.01.2015 súd zistil, že žalovaný ako dlžník žiadal žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok (bod 5 žiadosti/zmluvy): Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 41 eur, Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 750 eur, Splatnosť úveru (počet splátok): 42, Mesačná splátka vrátane úrokov: 23,72 eura, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 1.071,24 eura, Predpokladaná RPMN za úver: 26,19 %, Ročná úroková sadzba úveru: 18,09 %, Priemerná RPMN za úver: 36,30 %, Poskytnutá čiastka revolvingu: 750 eur, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.071,24 eura, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 26,19 %, Ročná úroková sadzba revolvingu: 18,09 %, Poplatok za poskytnutie úveru: 75 eur.

Z údajov o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (bod 6. žiadosti/zmluvy) vyplývajú nasledovné údaje: Informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 41 eura, Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 750 eur, Splatnosť úveru (počet splátok): 42, Mesačná splátka vrátane úrokov: 23,72 eura, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 1.071,24 eura, RPMN za úver: 25,57 %, Ročná úroková sadzba úveru: 18,09 %, Priemerná RPMN za úver: 36,30 %, Poskytnutá čiastka revolvingu: 750 eur, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.071,24 eura, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 25,57 %, Ročná úroková sadzba revolvingu: 18,09 %, Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %, Poplatok za poskytnutie úveru: 75 eur.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500099771 zo dňa 19.01.2015 vyplývajú nasledovné údaje o schválenom úvere: Schválená výška úveru: 750 eur, Splatnosť úveru: 42 mesiacov, Výška mesačnej splátky úveru: 23,72 eura, z toho istina 17,86 eura, úroky 5,86 eura, Splátka podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne): 17,28 eura, Výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 41 eur, Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 75 eur, Dátum splatnosti prvej splátky úveru: 01.03.2015, Dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 01.08.2018, Periodicita splácania úveru: mesačná, Dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1, Celková výška úveru: 750 eur, RPMN úveru: 25,57 %, Priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ: 36,30 %, Schválená výška revolvingu: 750 eur, Zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 750 eur, Výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 23,72 eura, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 25,57 %, Úverový limit: 750 eur, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 1.071,24 eura, Odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb: 725,76 eura, Ročná úroková sadzba úveru: 18,09 %, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 1.071,24 eura, Ročná úroková sadzba revolvingu: 18,09 %, Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %. Dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 19.01.2015.

12. Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu zo dňa 26.03.2015/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500109235 zo dňa 27.03.2015 súd zistil, že žalovaný ako dlžník žiadal žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok (bod 5 žiadosti/zmluvy): Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 87,24 eura, Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 eur, Splatnosť úveru (počet splátok): 36, Mesačná splátka vrátane úrokov: 53,08 eura, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.060,88 eura, Predpokladaná RPMN za úver: 27,03 %, Ročná úroková sadzba úveru: 17,77 %, Priemerná RPMN za úver: 34,42 %, Poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 eur, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.060,88 eura, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 27,03 %, Ročná úroková sadzba revolvingu: 17,77 %, Poplatok za poskytnutie úveru: 150 eur.

Z údajov o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (bod 6. žiadosti/zmluvy) vyplývajú nasledovné údaje: Informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 87,24 eura, Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 eur, Splatnosť úveru (počet splátok): 36, Mesačná splátka vrátane úrokov: 53,08 eura, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.060,88 eura, RPMN za úver: 26,67 %, Ročná úroková sadzba úveru: 17,77 %, Priemerná RPMN za úver: 34,42 %, Poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 eur, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.060,88 eura, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 26,67 %, Ročná úroková sadzba revolvingu: 17,77 %, Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %, Poplatok za poskytnutie úveru: 150 eur.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500109235 zo dňa 27.03.2015 vyplývajú nasledovné údaje o schválenom úvere: Schválená výška úveru: 1.500 eur, Splatnosť úveru: 36 mesiacov, Výška mesačnej splátky úveru: 53,08 eura, z toho istina 41,67 eura, úroky 11,41 eura, Splátka podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne): 34,16 eura, Výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 87,24 eura, Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150 eur, Dátum splatnosti prvej splátky úveru: 01.05.2015, Dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 01.04.2018, Periodicita splácania úveru: mesačná, Dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1, Celková výška úveru: 1.500 eur, RPMN úveru: 26,67 %, Priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ: 34,42 %, Schválená výška revolvingu: 1.500 eur, Zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 1.500 eur, Výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 53,08 eura, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 26,67 %, Úverový limit: 1.500 eur, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.060,88 eura, Odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb: 1.229,76 eura, Ročná úroková sadzba úveru: 17,77 %, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 2.060,88 eura, Ročná úroková sadzba revolvingu: 17,77 %, Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %. Dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 27.03.2015.

13. Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu zo dňa 26.03.2015/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500109238 zo dňa 27.03.2015 súd zistil, že žalovaný ako dlžník žiadal žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok (bod 5 žiadosti/zmluvy): Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 87,24 eura, Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 eur, Splatnosť úveru (počet splátok): 36, Mesačná splátka vrátane úrokov: 53,08 eura, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.060,88 eura, Predpokladaná RPMN za úver: 27,03 %, Ročná úroková sadzba úveru: 17,77 %, Priemerná RPMN za úver: 34,42 %, Poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 eur, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.060,88 eura, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 27,03 %, Ročná úroková sadzba revolvingu: 17,77 %, Poplatok za poskytnutie úveru: 150 eur.

Z údajov o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (bod 6. žiadosti/zmluvy) vyplývajú nasledovné údaje: Informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 87,24 eura, Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 eur, Splatnosť úveru (počet splátok): 36, Mesačná splátka vrátane úrokov: 53,08 eura, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.060,88 eura, RPMN za úver: 26,67 %, Ročná úroková sadzba úveru: 17,77 %, Priemerná RPMN za úver: 34,42 %, Poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500 eur, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.060,88 eura, Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 26,67 %, Ročná úroková sadzba revolvingu: 17,77 %, Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %, Poplatok za poskytnutie úveru: 150 eur.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500109238 zo dňa 27.03.2015 vyplývajú nasledovné údaje o schválenom úvere: Schválená výška úveru: 1.500 eur, Splatnosť úveru: 36 mesiacov, Výška mesačnej splátky úveru: 53,08 eura, z toho istina 41,67 eura, úroky 11,41 eura, Splátka podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne): 34,16 eura, Výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 87,24 eura, Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150 eur, Dátum splatnosti prvej splátky úveru: 01.05.2015, Dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 01.04.2018, Periodicita splácania úveru: mesačná, Dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1, Celková výška úveru: 1.500 eur, RPMN úveru: 26,67 %, Priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ: 34,42 %, Schválená výška revolvingu: 1.500 eur, Zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 1.500 eur, Výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 53,08 eura, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 26,67 %, Úverový limit: 1.500 eur, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.060,88 eura, Odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb: 1.229,76 eura, Ročná úroková sadzba úveru: 17,77 %, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 2.060,88 eura, Ročná úroková sadzba revolvingu: 17,77 %, Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %. Dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 27.03.2015.

14. K predmetným zmluvám boli súčasne medzi žalovaným a žalobcom uzavreté aj Dohody zo zrážkach zo mzdy.

15. Podľa čl. 14. Zmluvných dojednaní, služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Veriteľom a Dlžníkom, napríklad na získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok (bod 14.1.). Jednotlivé služby sú poskytované Dlžníkovi na základe ním prejavenej vôle s tým, že ich poskytovanie je odplatné. Výška odplaty sa riadi Sazobníkom poplatkov. Služby sú poskytované na základe uzavretia samostatnej dohody o ich poskytovaní. (bod 14.2.)

16. Žiadosťami o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 20.07.2015 požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy na podklade uzatvorených dohôd o zrážkach mzdy uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným.

17. Z predložených potvrdení zamestnávateľa žalobcu vyplýva, že za obdobie od 07/2015 do 05/2018 zrazil žalobcovi zo mzdy na úver č. 8500099768 sumu 2.970,89 eura, na úver č. 8500099771 sumu 1.483,98 eura, na úver č. 8500109235 sumu 3.053,40 eura a za obdobie od 07/2015 do 04/2018 zrazil zamestnávateľ žalobcu zo mzdy žalobcu na úver č. 8500109238 sumu 3.060,64 eura.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv /od 01.01.2015 do 31.03.2015/ (ďalej „zákona o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b)

19. Podľa § 2 písm. g/, h/, i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol

ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

28. Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

29. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

30. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom boli uzatvorené 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, a to dňa 19.01.2015 zmluva č. 8500099768 a zmluva č. 8500099771 a dňa 27.03.2015 zmluva č. 8500109235 a zmluva č. 8500109238. Žalovaný poskytol žalobcovi zo schválenej výšky úveru v zmysle zmluvy č. 8500099768 (1.500 eur) sumu 1.350 eur, v zmysle zmluvy č. 8500099771 (750 eur) sumu 675 eur, v zmysle zmluvy č. 8500109235 (1.500 eur) sumu 1.350 eura a v zmysle zmluvy č. 8500109238 (1.500 eur) sumu 1.350 eur, keďže si pri poskytnutí úverov odpočítal poplatky za poskytnutie úverov. Súčasne boli medzi žalobcom a žalovaným na zabezpečenie pohľadávok z týchto zmlúv uzatvorené aj Dohody o zrážkach zo mzdy žalobcu, pričom zamestnávateľ žalobcu zrážky zo mzdy aj vykonal. V danom prípade ide o zmluvy spotrebiteľské, jednak s ohľadom na povahu zmluvných strán, keďže žalovaný pri uzatváraní a plnení zmlúv konal a žalobca nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a jednak s ohľadom na skutočnosť, že pre spotrebiteľa sú vopred pripravené podmienky zmluvy a nie je vytvorený priestor na dojednanie jej obsahu alebo zmeny obsahu pred uzatvorením. Na takto založený právny vzťah



strán sporu je preto potrebné aplikovať právne normy spotrebiteľského práva, a to najmä ustanovenia Občianskeho zákonníka § 52 a nasl. o spotrebiteľských zmluvách, ako i osobitné predpisy, a to najmä Zákon o ochrane spotrebiteľa a Zákon o spotrebiteľských úveroch. Je nepochybné, že v danom prípade sa jedná súčasne o spotrebiteľské úvery upravené Zákonom o spotrebiteľských úveroch a z tohto dôvodu súd pristúpil ku skúmaniu predmetných zmlúv z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy uvedených v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetných zmlúv. Skutočnosť, že zmluva neobsahuje niektoré náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nespôsobuje jej neplatnosť, ale v prípade, ak absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a/alebo v zmluve je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

33. Súd zistil, že predložené zmluvy neobsahujú termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., pričom tento údaj je uvedený iba v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré nie je podpísané žalobcom. Napriek tomu, že žalovaný uviedol, že požadované informácie zmluvy obsahovali, a to spôsobom vyplývajúcim z obsahu jednotlivých dokumentov, ktoré podľa vôle zmluvných strán predstavovali jej neoddeliteľnú súčasť, súd má za to, že ak v samotnej Zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, túto zákonnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemožno považovať za splnenú. Na uvedenom závere nič nemení ani Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré nemožno považovať za odstránenie prípadných nedostatkov obsahu zmluvy. Oznámenie o schválení úveru dlžníkovi totiž predstavuje jednostranný právny úkon žalovaného, ktorý sa v niektorých údajoch líši od údajov uvedených v Zmluve, pričom Zmluva o revolvingovom úvere je podpísaná tak veriteľom ako dlžníkom, teda právne relevantné je to, čo je uvedené v Zmluve ako dvojstrannom prejave vôle oboch účastníkov Zmluvy.

34. Vo vzťahu k náležitosti zmluvy o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru /§ 9 ods. 2 písm. f)/ je potrebné, aj poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018, aplikovať eurokonformný výklad. Súd je však toho názoru, že len z údajov o počte splátok nevie priemerný spotrebiteľ presne určiť termín konečnej splatnosti úveru. Z tohto dôvodu súd tvrdenie žalobcu o absencii termínu konečnej splatnosti považoval za dôvodné. K tomuto je potrebné poukázať aj na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/15, kde je skonštatované, že čl. 10 ods. 2 písm. h) smernice sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva uvádzala konkrétny dátum (termín konečnej splatnosti úveru), pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi identifikovať dátum takejto splátky. Z predložených zmlúv termín konečnej splatnosti jednotlivých úverov nie je možné určiť, nakoľko z nich žiadnym spôsobom nevyplýva ani dátum poskytnutia úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podpísal zmluvy č. 8500099768, č. 8500099771 dňa 16.01.2015 a zmluvy č. 8500109235, č. 8500109238 dňa 26.03.2015, pričom žalovaný vyplnil bod 6. žiadosti o údaje o schválenom revolvingovom úvere v zmluvách č. 8500099768, č. 8500099771 dňa 19.01.2015 a v zmluvách č. 8500109235, č. 8500109238 dňa 27.03.2015, je potrebné skonštatovať, že v čase kedy žalobca zmluvy podpisoval, nemal vedomosť o tom, ako je stanovená splatnosť prvej a poslednej splátky úveru. Údaj o termínoch splatnosti prvej splátky a konkrétne termíny následných splátok sú uvedené len v Oznámeniach o schválení revolvingového úveru, nijako nevyplývajú zo samotných zmlúv resp. Zmluvných dojednaní. Za splnenie povinnosti uviesť

údaj o konečnej splatnosti úveru, termínoch splátok v zmluve o úvere je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ vedomosť o údajoch uvedených v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou viazaný.

35. Preskúmaním obsahu zmlúv súd tiež zistil, že tieto obsahujú nesprávny údaj o výške RPMN v neprospech spotrebiteľa a celkovú čiastku, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť /§ 9 ods. 2 písm. j)/. Súd sa stotožňuje so žalovaným v tom smere, že údaj o RPMN nie je predmetom dojednania medzi zmluvnými stranami, ale tento údaj sa vypočítava podľa vzorca stanoveného zákonom č. 129/2010 Z.z..

36. Z obsahu zmlúv nepochybne vyplýva, že žalovaný do celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom, v prípade zmluvy č. 8500099768 - 2.142,06 eura, v prípade zmluvy č. 8500099771 - 1.071,24 eura, v prípade zmluvy č. 8500109235 - 2.066,88 eura a v prípade zmluvy č. 8500109238 - 2.060,88 eura, nezahrnul platby podľa Dohody o poskytovaní služieb. Odplata za poskytnutie tejto služby je samostatne uvedená v Oznámeniach o schválení úveru dlžníkovi, a to v prípade zmluvy č. 8500099768 vo výške 1.451,52 eura, v prípade zmluvy č. 8500099771 vo výške 725,76 eura, v prípade zmluvy č. 8500109235 vo výške 1.129,76 eura a v prípade zmluvy č. 8500109238 vo výške 1.229,76 eura. Je síce pravdou, že Služby sú v zmysle čl. 14 Zmluvných dojednaní dobrovoľné, avšak boli už v samotných zmluvách zahrnuté do pravidelných mesačných splátok (v zmluve č. 8500099768 - 81,99 eura, v zmluve č. 8500099771 - 41 eur, v zmluve č. 8500109235 - 87,24 eura a v zmluve č. 8500109238 - 87,24 eura), preto výpočet celkovej sumy k zaplateniu vyznieva zavádzajúco. V zmluve č. 8500099768 je uvedené, že úver je splatný v 42 mesačných splátkach po 81,99 eura, čoho súčin predstavuje sumu 3.443,58 eura + 150 eur ako poplatok za poskytnutie úveru, t.j. spolu 3.593,58 eura. V zmluve č. 8500099771 je uvedené, že úver je splatný v 42 mesačných splátkach po 41 eur, čoho súčin predstavuje sumu 1.722 eur + 75 eur ako poplatok za poskytnutie úveru, t.j. spolu 1.797 eur. V zmluve č. 8500109235 je uvedené, že úver je splatný v 36 mesačných splátkach po 87,24 eura, čoho súčin predstavuje sumu 3.140,64 eura + 150 eur ako poplatok za poskytnutie úveru, t.j. spolu 3.290,64 eura. V zmluve č. 8500109238 je uvedené, že úver je splatný v 36 mesačných splátkach po 87,24 eura, čoho súčin predstavuje sumu 3.140,64 eura + 150 eur ako poplatok za poskytnutie úveru, t.j. spolu 3.290,64 eura. Súd v tejto súvislosti poukazuje na § 2 písm. h/ a g/ zák. č. 129/2010 Z.z. - celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom; celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Súd je jednoznačne toho názoru, že pokiaľ boli v zmluvách dohodnuté doplnkové služby (a tieto už dokonca aj boli zahrnuté v pravidelných mesačných splátkach) mali byť súčasťou celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, a tým pádom mali byť zahrnuté aj do výpočtu RPMN (§ 2 písm. i/ zák. č. 129/10 Z.z.). Z tohto dôvodu súd nepokladá povinnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 písm. j/ za splnenú, nakoľko táto je v zmluvách uvedená nesprávne, teda

nezodpovedá skutočnosti a v zmluvách je uvedená v neprospech spotrebiteľa. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, by mala byť správne uvedená v zmluve č. 8500099768 vo výške 3.593,58 eura (42 x 81,99 eura + 150 eur), v zmluve č. 8500099771 vo výške 1.797 eur (42 x 41 eur + 75 eur), v zmluve č. 8500109235 vo výške 3.290,64 eura (36 x 87,24 eura + 150 eur) a v zmluve č. 8500109238 vo výške 3.290,64 (36 x 87,24 eura + 150 eur). Možno teda uzavrieť, že zmluvy neobsahujú správne uvedenú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ - celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a súčasne RPMN je v zmluvách uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa.

37. Vzhľadom na chýbajúce údaje v zmluvách (§ 9 ods. 2 písm. f/ a j/), úvery treba považovať za bezúročné a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ a d/, nakoľko ide o neuvedenie takých údajov v zmluvách, ktorých neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Pritom súd poukazuje na skutočnosť, že pre záver súdu, že predmetné úvery treba považovať za bezúročné a bez poplatkov je postačujúce, ak v zmluvách o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z podstatných (obligatórných) náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. predpísaných v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z..

38. S poukazom na vyššie uvedený právny záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverov sa súd už ďalej nezaoberal ostatnými žalobcom namietanými neprijateľnými podmienkami spotrebiteľských zmlúv, a taktiež ani ďalšími námietkami strán, nakoľko by to bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti súdneho konania a vzhľadom na predmet konania (vydanie bezdôvodného obohatenia) aj bez právneho významu. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu strán sporu, preto súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

39. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Predpokladom zodpovednosti za získané bezdôvodné obohatenie nie je protiprávne konanie obohateného ani jeho zavinenie, ale objektívne vzniknutý stav obohatenia, ku ktorému došlo spôsobom, ktorý právny poriadok neuznáva. Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť.

40. Právny následok ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. znamená v podstate čiastočnú neplatnosť zmlúv o úvere v časti úrokov a poplatkov, takže veriteľ na ne nemá nárok (porov. v tomto smere napr. uznesenie NS SR sp. zn. 1 Cdo 238/2017). Žalovaný ako veriteľ mal nárok len na zaplatenie reálne vyplatených istín úverov. Podľa zisteného skutkového stavu žalovaný poskytol žalobcovi v zmysle Zmluvy č. 8500099768 sumu 1.350

eur, pričom zamestnávateľ žalobcu vykonal zrážky zo mzdy žalobcu v sume 2.970,89 eur; v zmysle Zmluvy č. 8500099771 sumu 675 eur, pričom zamestnávateľ žalobcu vykonal zrážky zo mzdy žalobcu v sume 1.483,98 eura; v zmysle Zmluvy č. 8500109235 sumu 1.350 eur, pričom zamestnávateľ žalobcu vykonal zrážky zo mzdy žalobcu v sume 3.053,40 eura a v zmysle Zmluvy č. 8500109238 sumu 1.350 eur, pričom zamestnávateľ žalobcu vykonal zrážky zo mzdy žalobcu v sume 3.060,64 eura. Uvedené skutočnosti medzi stranami sporné neboli a vyplývajú aj z predložených listinných dôkazov. Sumy prijaté žalovaným na základe zmluvy č. 8500099768 vo výške 1.620,89 eura (2.970,89 eura - 1.350 eur), na základe zmluvy č. 8500099771 vo výške 808,98 eura (1.483,98 eura - 675 eur), na základe zmluvy č. 8500109235 vo výške 1.703,40 eura (3.053,40 eura - 1.350 eur) a na základe zmluvy č. 8500109238 vo výške 1.710,64 eura (3.060,64 eura - 1.350 eur) tak boli zo strany žalobcu plnením z (čiastočne) neplatných právnych úkonov, teda bezdôvodným obohatením žalovaného v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5.843,91 eura ako rozdielu medzi sumami poskytnutých a splatených (bezüročných a bezpoplatkových) úverov (1.620,89 eura + 808,98 eura + 1.703,40 eura + 1.710,64 eura).

41. Vzhľadom na to, že pre nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je splatnosť stanovená, je potrebné vychádzať z § 563 OZ; splatnosť podľa tohto ustanovenia nastáva nasledujúci deň po dni, keď bol dlžník vyzvaný na plnenie. Žalobca pôvodne požadoval od žalovaného aj úroky z omeškania z bezdôvodného obohatenia od 05.07.2018. Z vykonaného dokazovania však nevyplýva, že by žalobca žalovaného vyzval na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z tohto dôvodu má súd zato, že žalovaný bol vyzvaný na vydanie bezdôvodného obohatenia až doručením žaloby dňa 02.08.2018, nakoľko až táto žaloba predstavuje kvalifikovanú upomienku (žiadosť veriteľa o plnenie). Dňom nasledujúcim po tomto doručení sa žalovaný dostal do omeškania a z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny 5.843,91 eura, a to počnúc dňom 03.08.2018 do zaplatenia istiny.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalobcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

V Galante dňa 30. júna 2020

**JUDr. Erika Tischlerová**  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Martina Šipická