

## UZNESENIE

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: **PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava**, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: **1/ [REDACTED] GALAXIA, s.r.o., IČO: 45274943 54 Svodín, 2/ [REDACTED] 943 54 Svodín**, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice, o zaplatenie zmenkovej sumy 10.856 eur s príslušenstvom a odmenou zo zmenky, o sťažnosti žalovanej v 1. rade proti uzneseniu č.k. 1CbZm/628/2015-313 zo dňa 10.02.2020 a sťažnosti žalovaného v 2. rade proti uzneseniu č.k. 1CbZm/628/2015-315 zo dňa 10.02.2020, takto

### r o z h o d o l :

- I. Súd uznesenie tunajšieho súdu č.k. 1CbZm/628/2015-313 zo dňa 10.02.2020 mení tak, že žalovanej v 1. rade priznáva oslobodenie od súdneho poplatku za podané odvolanie v celom rozsahu.
- II. Súd uznesenie tunajšieho súdu č.k. 1CbZm/628/2015-315 zo dňa 10.02.2020 mení tak, že žalovanému v 2. rade priznáva oslobodenie od súdneho poplatku za podané odvolanie v celom rozsahu.

### O d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 1CbZm/628/2015-313 zo dňa 10.02.2020 súd nepriznal oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie žalovanej v 1. rade a uznesením č.k. 1CbZm/628/2015-315 zo dňa 10.02.2020 nepriznal oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie žalovanému v 2. rade. Uznesenia vydala vyššia súdna úradníčka. V odôvodnení uviedla, že žalovaná v 1. rade požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom k žiadosti priložila Tlačivo pre dokladovanie pomerov fyzickej osoby, ktorá navrhuje oslobodenie od súdnych poplatkov (ďalej len „Tlačivo“), v ktorom uviedla, že je zamestnaná ako opravárka odevov v Galaxia partner, s.r.o. a jej mesačný príjem je 137,20 eur, že je vydatá, nestará sa o žiadne nezaopatrované dieťa. Ďalej uviedla, že býva v rodinnom dome, ktorý patrí jej a jej manželovi a jej mesačné výdavky spojené s bývaním tvoria mesačne 0,75 eur za vodu, 6,50 eur za elektrinu, 3,- eur za plyn a 10,95 za internet. Žalovaná v 1. rade uviedla v tlačive, že má mesačný príjem 97,45 eur z podielu na zisku obchodnej spoločnosti,

má výdavky na cestovné do zamestnania mesačne 25,- eur, je majiteľkou automobilov Fiat Ulysse, rok výroby 1997, Škoda Felícia, rok výroby 2001 a Peugeot Partner, rok výroby 2004. Ďalej uviedla, že má 1 úver od VÚB banky, a.s. a 1 úver od iných osôb ako od banky. Žalovaný v 2. rade v tlačive deklaroval, že je zamestnaný ako sprostredkovateľ v oblasti služieb v Galaxia partner, s.r.o. a jeho mesačný príjem je 103,92 eur, že je ženatý, nestará sa o žiadne nezaopatrené dieťa. Ďalej uviedol, že býva v rodinnom dome, ktorý patrí jemu a jeho manželke a jeho mesačné výdavky spojené s bývaním tvoria mesačne 0,75 eur za vodu, 6,50 eur za elektrinu, 3,- eur za plyn a 10,95 eur za internet. Žalovaný v 2. rade uviedol v tlačive, že má mesačný príjem 97,45 eur z podielu na zisku obchodnej spoločnosti, má výdavky na cestovné do zamestnania mesačne 25,- eur a 80,- eur mesačne na brigády na trhu, je majiteľom automobilov Fiat Ulysse, rok výroby 1997, Škoda Felícia, rok výroby 2001 a Peugeot Partner, rok výroby 2004. Ďalej uviedol, že má 1 úver od VÚB banky, a.s. a 1 úver od iných osôb ako od banky.

2. Súd uznesenia o nepriznaní oslobodení od súdnych poplatkov odôvodni tým, že lustráciou v Obchodnom registri Slovenskej republiky zistil, že žalovaná v 1. rade je spoločníčkou obchodnej spoločnosti Galaxia partner, s.r.o., sídlom Dolná mlynská 452/74 Svodín, IČO: 50 705 229 a žalovaný v 2. rade je jej konateľom. Súd vykonanou lustráciou v Obchodnom vestníku nezistil, že by bola spoločnosť v konkurze, reštrukturalizácii alebo v likvidácii, čím môže predpokladať, že obchodná spoločnosť naďalej vykonáva podnikateľskú činnosť, za účelom dosiahnutia zisku. Uvedené skutočnosti a majetkovú účasť v tejto spoločnosti však žalovaná v 1. rade ako aj žalovaný v 2. rade spomenuli len všeobecne v predložennom Tlačive, bez bližšej špecifikácie a už len z tohto dôvodu mal súd pochybnosti o ich skutočných majetkových pomeroch. Žalovaná v 1. rade ani žalovaný v 2. rade nie sú vedení na úrade práce ako nezamestnaní, ani nie sú invalidnými dôchodcami, pričom majú všetky predpoklady, aby boli dostatočne zárobkovo činní na hradenie súdnych poplatkov za úkony, ktoré sami iniciovali.
3. V oboch prípadoch súd skonštatoval, že žalovaná v 1. rade ani žalovaný v 2. rade v danom prípade neuniesli povinnosť tvrdenia odôvodňujúceho priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Nepreukázali súdu osobné, majetkové a zárobkové pomery odôvodňujúce oslobodenie od súdnych poplatkov, keďže Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, nevyplnili úplne a pravdivo. Tunajší súd pritom bral do úvahy aj deklarovaný mesačný príjem žalovanej v 1. rade a žalovaného v 2. rade a povahu ich mesačných výdavkov ku výške vyrubeneho súdneho poplatku. Pokiaľ je v reálnych schopnostiach a možnostiach žalovanej v 1. rade a žalovaného v 2. rade mesačne uhrádzať výdavky za 2 úvery je v ich schopnostiach a možnostiach zaplatiť aj súdny poplatok za podané odvolanie. V tejto súvislosti súd dal do pozornosti aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo 324/2009 zo dňa 01.07.2010, podľa ktorého súd nemôže pri rozhodovaní o oslobodení od súdnych poplatkov účastníka sporu prihliadať na jeho záväzky, vyplývajúce z uzavretých zmlúv o úvere, a to bez ohľadu na účel ich použitia, nakoľko ide o zmluvné vzťahy, do ktorých účastník vstúpil na základe vlastnej slobodnej vôle.

4. Proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 1CbZm/628/2015-313 zo dňa 10.02.2020 podala včas sťažnosť žalovaná v 1. rade a proti uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 1CbZm/628/2015-315 zo dňa 10.02.2020 podal včas sťažnosť žalovaný v 2. rade, pričom obsahovo ide takmer o totožné podania. V prvom rade poukázali na to, že súd doposiaľ nerozhodol o sťažnosti proti uzneseniu súdu č.k. 1CbZm/28/2015-232 zo dňa 16.08.2019. Ďalej sa vyjadrili k samotným dôvodom nepriznania oslobodenia od súdnych poplatkov. Žalovaní v tlačive pre dokladovanie pomerov fyzickej osoby uviedli, že bývajú v rodinnom dome, ktorého sú vlastníkami v spoluvlastníckom podiele 1/1. Žalovaní uviedli, že rodinný dom, ktorí majú vo vlastníctve je predmetom dobrovoľnej dražby pre nesplácanie Hypopôžičky 22.488,50 EUR poskytnutej spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., ktorú nesplácali z dôvodu ich nepriaznivých majetkových pomerov. Žalovaní v tlačive pre dokladovanie pomerov fyzickej osoby uviedli, že vlastní motorové vozidlá Fiat Ulysse, rok výroby 1997, Škoda Felícia, rok výroby 2001 a Peugeot Partner, rok výroby 2004, ktoré už nemajú žiadnu majetkovú hodnotu pre vek vozidiel. Žalovaní v tlačive pre dokladovanie pomerov fyzickej osoby uviedli, že majú výdavky na cestovné do zamestnania každý po 25,- EUR mesačne, ďalej, že mesačné výdavky spojené s bývaním tvoria mesačne 0,75 EUR za vodu, 6,50 EUR za elektrinu, 3,- EUR za plyn a 10,95 EUR za internet. Žalovaní tiež uviedli bankový úver Hypopôžičku vo výške 22.488,50 EUR poskytnutej spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., kde mesačná splátka úveru bola 224,70 EUR. Poskytnutý úver žalovaní nesplácali od roku 2015, nakoľko, ako je uvedené vyššie, nesplácali úver z dôvodu ich nepriaznivých majetkových pomerov, a z toho dôvodu banka, resp. jej právny nástupca začal výkon záložného práva predajom zálohu (rodinného domu) na dobrovoľnej dražbe. Ako ďalší úver uviedli pôžičku vo výške 2.000,- EUR s mesačnou splátkou 64,19 EUR, poskytnutý spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., ktorú žalovaní taktiež nesplácali.
5. Žalovaní nesúhlasili s názorom konajúceho súdu, že neunesli povinnosť tvrdenia odôvodňujúceho priznanie oslobodenie od súdnych poplatkov, a že majú všetky predpoklady, aby boli dostatočne zárobkovo činní na hradenie súdnych poplatkov za úkony, ktoré sami iniciovali.
6. Taktiež nesúhlasili, že majetkovú účasť v spoločnosti spomenuli len všeobecne v predložennom tlačive, bez bližšej špecifikácie. Obaja zhodne uviedli, že svoje mesačné príjmy preukázali predloženými výplatnými páskami a príjem z podielu na zisku spoločnosti preukázali predloženým daňovým priznaním za rok 2018. Rovnako mesačné výdavky spojené s bývaním preukázali predloženými listinami. Obchodná spoločnosť Galaxia partner, s. r. o., v ktorej je žalovaná v 1. rade spoločníkom a žalovaný v 2. rade konateľom, nie je spoločnosťou, ktorá dosahuje státisícové tržby a státisícové zisky. Predmetom činnosti spoločnosti je oprava textilných a odevných potrieb pre domácnosti. Podľa daňového priznania za rok 2018 tržby z činnosti dosiahli sumu 13.835,39 EUR, t. j. priemerne v priemere 1.152,95 EUR mesačne, a výdavky v sume 10.874, 94 EUR, t. j. v priemere 906,245 EUR mesačne. Čistý ročný zisk spoločnosti za rok 2018 dosiahol sumu 2.960,45 EUR, t. j. v priemere 246,70 EUR mesačne, z ktorého ročný podiel zo zisku pripadol žalovanému 1 vo výške 1.137,- EUR (94,75 EUR mesačne). Časť zostatku zo zisku 2.960,45 EUR a po vyplatení podielov, t. j. suma 686,45 EUR bola použitá úhradu dane vo výške 621,69

EUR a časť zostatku vo výške 64,76 EUR zostala v pokladni obchodnej spoločnosti. Z daňového priznania za rok 2018 jednoznačne vyplýva, že obchodná spoločnosť nemá žiaden hnutelný či nehnuteľný majetok, ktorý by bolo možné speňažiť.

7. Žalovaná v 1. rade má 60 rokov a je zhruba pol roka pred odchodom do starobného dôchodku a žalovaný v 2. rade má 61 rokov a je zhruba pol roka pred odchodom do starobného dôchodku. Býva v oblasti, v ktorej je problém nájsť zamestnanie vhodné a primerané veku žalovaného. To, že žalovaní nie sú vedení na úrade práce ako nezamestnaní a ani nie sú invalidnými dôchodcami, ešte neznamená, že majú všetky predpoklady, aby boli dostatočne zárobkovo činnými na hradenie súdnych poplatkov za úkony, ktoré „sám inicioval“, tak ako to konštatoval konajúci súd v napádanom rozhodnutí. Je nemožné, že by žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade v momente uloženia povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo svojom veku našli okamžite zamestnanie s mesačným príjmom cca 1.000,- EUR. Ani žiaden zamestnávateľ by ich s tak vysokým príjmom nezamestnal len preto, aby mohli zaplatiť súdny poplatok, alebo len na tú dobu, aby rýchlo zarobili na vyrubený súdny poplatok, aby si mohli v záujme umožnenia uplatňovať si ďalej svoje práva na súde, keďže rozsudok súdu, voči ktorému podali odvolanie, považujú za nespravodlivý až diskriminačný. Žalovaní sa nachádzajú vo finančnej tiesni a nedisponujú žiadnou finančnou hotovosťou, s ktorou by mohli voľne disponovať. Taktiež žalovaní nemajú žiaden hnutelný či nehnuteľný majetok relevantnej hodnoty, ktorý by bolo možné speňažiť, a s ktorým môžu disponovať. Taktiež nie je žalovaným zrejme, v čom nevyplnili tlačivo pravdivo.
8. Zo súdneho spisu súd zistil, že podaním odvolania vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť súdny poplatok každému vo výške 488 eur. Žalovaná v 1. rade v tlačive deklarovala mesačný príjem za obdobie od januára 2019 do júla 2019, ktorý v priemere predstavuje sumu 129,- eur mesačne. K uvedenému tvrdeniu predložila výplatné pásky od zamestnávateľa spoločnosti Galaxia partner, s.r.o.. Zároveň uviedla, že má tiež priemerný mesačný príjem z podielu na zisku spoločnosti, pričom predložila daňové priznanie za rok 2018 spoločnosti Galaxia partner, s.r.o., ktorej je spoločníčkou.
9. Ako vyplýva z daňového priznania zisk spoločnosti predstavoval v uvedenom období sumu 2960,45 eur. Pokiaľ ide o záväzky vyplývajúce z úverov tieto podľa vyjadrenia v sťažnosti nespláca vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu. Na tieto súd pri rozhodovaní o sťažnosti ani neprihliadal. Treba však uviesť, že dosahovaný mesačný príjem žalovanej v 1. rade skutočne nepostačuje na zaplatenie súdneho poplatku a poplatková povinnosť vzhľadom na jej príjem by predstavovala neprimeranú tvrdosť brániacu v uplatňovaní jej práv.
10. Rovnako to platí vo vzťahu k žalovanému v 2. rade, ktorý takisto deklaroval mesačný príjem a predložil k tomu výplatné pásky za deklarované obdobie, pričom jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 107,39 eur. Už len zo samotnej výšky mesačného príjmu žalovaných je zrejme, že zárobkové pomery neumožňujú žalovaným súdny poplatok zaplatiť. Pokiaľ im za týchto okolností nebolo oslobodenie priznané z dôvodu, že žalovaní majetkovú účasť v obchodnej spoločnosti Galaxia partner, s.r.o. spomenuli len všeobecne bez bližšej špecifikácie, z čoho mal súd

pochybnosti o skutočných majetkových pomeroch, treba uviesť, že žalovaní predložili súdu daňové priznanie uvedenej spoločnosti, z ktorého je zisk spoločnosti zrejmý a ani majetková účasť žalovaných na tejto spoločnosti v podobe podielu na zisku pri ročnom zisku spoločnosti 2960,45 eur, neodôvodňuje také majetkové pomery žalovaných, ktoré by im umožňovali zaplatiť súdom vyrubený súdny poplatok.

11. Súd preto v zmysle § 250 ods. 2 CSP napadnuté uznesenia zmenil a žalovaným oslobodenie priznal. Oslobodenie sa nevzťahuje na celé konanie, resp. na akékoľvek iné štádium konania, týka sa len súdneho poplatku za podanie odvolania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 09.06.2020

**Mgr. Daša Štefániková**  
**sudkyňa**

Za správnosť vyhotovenia:  
Helena Lichnerová