



ECLI:SK:OSRS:2019:6919201084.2

8Csp/16/2019-95

IČS: 6919201084

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobcu: **PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.**, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: JUDr. Pavol Pospécha, advokát, Lichnerova 23, Senec, proti žalovaným: **1/ Róbert Bari**, nar. [REDACTED], bytom [REDACTED], Dunajská Lužná, štátny občan SR a **2/ Juraj Stojka**, nar. [REDACTED], trvale bytom [REDACTED], Bratislava, štátny občan SR, **obaja zastúpení: Združenie na ochranu práv občana – AVES, IČO: 50 252 151, so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, o zaplatenie 471,- Eur s príslušenstvom**, takto

### r o z h o d o l:

Žaloba žalobcu sa **z a m i e t a**.

Žalovaným 1/ a 2/ sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 01. 02. 2019 domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ (ďalej iba „žalovaní“) zaplatenia sumy 471,- Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 471,- Eur od 7. 4. 2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- Eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 471,- Eur do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 50,14 Eur, ako aj trov konania. Uvedeného sa domáhal na nasledovnom skutkovom

a právnom základe: Žalobca uzatvoril dňa 25. 7. 2014 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500071274 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,25 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný 2/ pristúpil k záväzkom žalovaného zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 17 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 22.3.2016. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 7. 4. 2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 471,- Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne - zo sumy 471,00 Eur od 7.4.2016 do zaplataenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta – evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, voči ktorému podali žalovaní v zákonom stanovenej lehote odpor, v rámci ktorého vzniesli námietku premlčania z dôvodu, že v danej veci došlo k zosplateniu úveru ku dňu 07. 04. 2016 pre nesplnenie povinnosti splácať splátky včas, a to splátky zo dňa 01. 01. 2016. Podľa názoru žalovaných premlčacia doba začala plynúť od 02.01.2016 a uplynula dňa 02.01.2019, pričom žaloba bola na súd podaná dňa 01.02.2019, t.j. po jej uplynutí.

3. Žalobca sa k odporu žalovaných vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 26. 09. 2019, v ktorom napadol dôvodnosť vznesenej námietky premlčania, nakoľko oprávnenie žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka žiadať žalovaného o zaplataenie celej svojej pohľadávky z dôvodu straty výhod splátok – tj. zosplatenie úveru nastalo dňa 7. 4. 2016, pričom žaloba bola podaná dňa 25.1.2019, teda v priebehu plynutia zákonnej premlčacej doby. Ďalej poukázal na to, že premlčacia doba sa počíta odo dňa, kedy vzniklo právo podať žalobu a domáhať sa žalovaného nároku. Podľa názoru žalobcu úpravu všeobecnej premlčacej doby je potrebné pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby v tomto prípade vykladať v súvislosti s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré v záujme ochrany spotrebiteľa modifikuje možnosť uplatnenia práva veriteľa žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky v prípade, ak ide o plnenie v splátkach v rámci spotrebiteľského zmluvného vzťahu. Žalobca v predmetnej právnej veci využil svoje právo žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie splátok úveru na základe výzvy na plnenie s upozornením o možnosti zosplatenia úveru, označenej ako „Oznámenie o zosplatení“. V tom čase bol žalovaný v omeškani s plnením najstaršej splátky 75 dní. V

uvedenej výzve bol žalovaný v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornený, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, čím žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Spomenutá výzva bola žalovanému doručená dňa 22.3.2016. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k uplatneniu práva žalobcu ako veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka nastala dňa 7. 4. 2016 a k omeškaniu, teda aj vzniku práva podať žalobu na súde, došlo dňa 8. 4. 2016. V zmysle uvedeného žalobca trval na tom, že vykonal všetky úkony potrebné pre úspešné podanie žaloby včas, a to v priebehu plynutia všeobecnej premlčacej doby.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 27. 11. 2019, na ktoré sa nedostavila ani jedna z riadne predvolaných sporových strán, nedostavil sa ani zástupca žalobcu, zástupca žalovaných bol na pojednávaní prítomný.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 25.07.2014, oznámením veriteľa o schválení úveru z čl. 8 spisu, zmluvnými dojednaniami z čl.9 spisu, výpisom z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov z čl. 10 spisu, oznámením o zosplatnení z čl. 11 spisu spolu s doručenkou z čl. 12 spisu, pokusom o zmier z čl. 13 spisu, platbami z čl. 4 spisu, odporom proti platobnému rozkazu z čl. 55 spisu, vyjadrením žalobcu z čl. 67 spisu, vyjadrením žalovaných z čl. 86 a nasl. spisu.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd vec právne aj skutkovo posúdil takto: Žalobca uzavrel dňa 25.07.2014 so žalovanými Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500071274, na základe ktorej poskytol žalovaným úver v sume 1.500,- Eur, a žalovaní sa zaviazali zaplatiť celkovú čiastku vo výške 1.917,- Eur, v 36 splátkach vo výške 53,25 Eur mesačne. V Oznámení o zosplatnení zo dňa 15.03.2016, oznámil žalobca žalovanému 1/, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 17,18, 19, pričom ho upozornil, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

7. Súd konštatuje, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa Občianskeho zákonníka a súčasne aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZSÚ“).

8. Keďže zmluva uzatvorená medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah medzi účastníkmi je vzťahom občiansko-právnym a žalovaní vzniesli námietku premlčania, súd pristúpil k skúmaniu plynutia premlčacej doby.

9. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

10. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 ), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní, na uplatnenie tohto práva.

14. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaní porušili povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve.

15. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaní porušili svoje povinnosti vyplývajúce im zo zmluvy tým, že boli v omeškani s úhradou splátky splatnej dňa 01. 01. 2016. Vzhľadom k tomu, že žalovaní boli v omeškani s úhradou viac ako troch splátok, žalobca využil svoje právo a úver zosplatnil. Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou argumentáciou právneho zástupcu žalovaných a je toho názoru, že v danom prípade s poukazom na citované zákonné ustanovenia je potrebné použiť § 103 druhú vetu Občianskeho zákonníka pre plynutie premlčacej lehoty, to znamená, že premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky splatnej dňa 01. 01. 2016, to znamená, že premlčacia doba uplynula dňa 02. 01. 2019, a keďže žalobca podal žalobu na súd až dňa 01.02.2019 a žalovaní vzniesli námietku premlčania, súd žalobu žalobcu z dôvodu premlčania uplatňovaného nároku v plnom rozsahu zamietol.

16. O nároku na náhradu trov konania v prospech žalovaných rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalovaní boli v konaní tou stranou, ktorá mala úspech v plnom rozsahu.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 3 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Rimavskej Sobotě.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Rimavskej Sobotě dňa 27. novembra 2019

**JUDr. Eva Čipková**  
sudkyňa