



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v sporovej veci **žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o.**, so sídlom Mýtna 48, Bratislava-Mestská časť, Staré Mesto, IČO: 35 831 154, **zast.: JUDr. Ján Šoltés**, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, **proti žalovanému: Štefan Szamel**, nar. [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], Veľké Dvorníky **zastúpený: Združenie na ochranu práv občana - AVES**, IČO: 50 252 151, so sídlom Jána Poničana č. 9, Bratislava, **o zaplatenie 704,63 eur s príslušenstvom takto**

r o z h o d o l:

- I. Súd žalobu zamieta.**
- II. Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.**

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca dňa 23.04.2018l na súd doručil žalobu proti žalovanému o zaplatenie sumy 704,63 eur s prísl. s odôvodnením, že so žalovaným dňa 10.11.2010 uzatvoril zmluvu o pôžičke „Flexipôžička“ ečv: 007060211101110 na základe, ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 1230,00 eur s tým, že žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku splatiť v 82 mesačných splátkach v sume 22,73 eur, pričom bola dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 10,90%, RPMN 15.32 %. V zmysle predmetnej zmluvy bola prvá splátka splatná dňa 10.02.2011, posledná v mesiaci 10.11.2017 s tým, že žalovaný sa tak zaviazal splatiť celkovú sumu pôžičky 1945,38 eur. Žalobca dňa 19.08.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, do 7 dní od doručenia predžalobnej upomienky. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, žalovaný má vykázané doručenie dňom 05.09.2013, sedem dňová lehota uplynula dňa 12.09.2013 Zo žaloby ďalej vyplynulo, že žalovaný do dňa podania žaloby na tunajší súd zaplatil žalobcovi sumu 740,69 eur, pričom posledná splátka bola podľa udania žalovaného uhradená dňa 10.08.2012, ktorú skutočnosť žalobca nevyvrátil.

2. Podľa udania žalobcu výška dlhu žalovaného ku dňu podania žaloby bola v sume 704,63 eur, pozostávala z : istiny 292,73 eur, úroku z úveru 294,34 eur ,poplatkov 124,35 eur, úroku omeškania 0,22 eur a poisťného 28,35 eur .Žalobca si uplatnil nepremlčané splátky vo výške 704,63 eur za obdobie od 10.05.2015 do 10.11.2017 ,ide o splátky č. 52 až 82 (31 mesačných splátok x 22,73 eur). Žaloba bola podaná dňa 23.04.2018 . Následne poukázal , že výzva na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 18.08.2013, prevzatá so žalovaným dňa 05.09.2013, nespĺňa podmienky uvedené v ust. § 53 ods.9 (8)v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, teda že by veriteľ upozornil spotrebiteľa-žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky, všeobecnými zmluvnými podmienkami, platobnou históriou, oznámením o vyhlásení predčasne splatnosti úveru, písomnými vyjadreniami strán sporu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:
4. Predmetom sporu je nárok žalobcu o zaplatenie sumy 704,63 eur s prísl. Pričom žalobca nárok odvodzuje so zmluvy o poskytnutí pôžičky z 10.11.2010 na základe zmluvy žalovaný čerpal pôžičku vo výške 1230 eur , žalovaný mal v vrátiť pôžičku v 82 mesačných splátkach po 22,73 eur s termínom konečnej splatnosti 810.11.2017. Celková čiastka pôžičky činí 1945,38 eur.
5. V posudzovanej veci bolo nesporné, že právny vzťah medzi právny predchodcom žalobcu (VÚB a.s.) a žalovaným je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou o sporoch o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, je súd oprávnený vykonať dokazovanie aj nad rámec návrhov strán sporu v záujme ochrany slabšej strany sporu, za ktorého sa považuje aj spotrebiteľ.
6. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 OZ - Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
7. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3 OZ - Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito,

jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

8. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. a) OZ - Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy a ďalšie.
9. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ - Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
10. Podľa ust. § 53 ods. 8 OZ - Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
11. Podľa ust. § 54 ods. 1, 2 OZ - Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.
12. Žalobca dňa 19.08.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo do 7 dní od doručenia predžalobnej upomienky.
13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o poskytnutí pôžičky (ďalej len „ZoSÚ“, - tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.
14. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka., - právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať
15. Podľa § 101 OZ Občianskeho zákonníka -Pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby, začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.
16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka -Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach,

začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 4 ods.8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona .SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov (účinnosťou od 01.03.2010 do 31.12.2010), predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.
18. Podľa § 5 ods.1,2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona .SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, výrobca, predávajúci, dovozca alebo dodávateľ nesmú klamať spotrebiteľa, najmä uvádzať nepravdivé, nedoložené, neúplné, nepresné, nejasné alebo dvojzmyselné údaje alebo zamlčať údaje o vlastnostiach výrobku alebo služby alebo o nákupných podmienkach. Za klamanie spotrebiteľa sa považuje tiež ponuka alebo predaj výrobkov alebo poskytovanie služieb porušujúcich práva duševného vlastníctva, ako aj skladovanie takých výrobkov s cieľom ponuky alebo predaja.
19. Podľa § 7 ods.1,2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, - nekalé obchodné praktiky sú zakázané. Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak
 - a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
 - b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.
20. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená úverová zmluva zo dňa 10.11.2010 na základe, ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1230 eur. Úver sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 82 mesačných splátkach po 22,73 eur. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere splnila prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy, je ochrana spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkovo - právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Ust. § 9 ods. 2 ZoSÚ ustanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom podľa §9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ zmluva musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku , ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Zmluva síce obsahuje RPMN ,ale v nesprávnej výške 15,52% namiesto 13,83%, čo vyústilo do nesprávneho výpočtu celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Zmluva

obsahuje nesprávny údaj , došlo ku oklamaniu spotrebiteľa. Potrebné je úver považovať za bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi bolo by možné priznať právo na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou a vrátenou istinou .

21. Splnomocnený zástupca žalobcu v konaní vzniesol námietku premlčania uviedol, že právny predchodca žalobcu zosplatnil predčasne úver pre nesplnenie splátky splatnej dňa 10.8.2012. V zmysle ust. §103 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorých splátok stane zročným celý dlh, tak platí 3-ročná lehota (§101 OZ), ktorá začala plynúť od 11.08.2012 a uplynula dňa 11.08.2015. Žaloba bola podaná na súd dňa 23.4.2018. Posledná splátka zo dňa 18.08.2012 nebola splatená, nárok žalobcu je premlčaný. Preto navrhol žalobu zamietnuť. Ako aj z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcu v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 483/2009 Z.z. o bankách a neskoršom platnom v znení (účinnosťou od 01.06.2010 do 31.03.2011) §92 ods .8 zák. č. 483/ 2009 Z.z.. o bankách a neskoršom platnom v znení,- ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.
22. Žalovaný prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu uviedol, že podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovaného na tretiu osobu , ktorá nie je bankou podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách ,neboli splnené , nedošlo k postúpeniu pohľadávky , lebo postúpenie je v rozpore so zákonom podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka . Žalobca neuniesol dôkaznú povinnosť , nepreukázal aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní. Tzn., že banková pohľadávka môže byť postúpená , ak je pohľadávka splatná, a to až po predchádzajúcej písomnej výzve a komulatívne, ak je splnené omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávka nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené skutočnosti sa považujú za zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky.
23. Vzhľadom na túto závažnú preukázanú skutočnosť súd ako prvoradú otázku musel preskúmať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní

ide, stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitimácia. O nedostatok aktívnej vecnej legitimácie ide vtedy, ak ten, kto osebe tvrdí nie je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), o ktoré v konaní ide (Rozsudok NS SR, sp. zn. 3Cdo/192/2004). Žalobca v konaní nepredložil Zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú medzi žalobcom ako postupníkom a VÚB a.s. ako postupcom zo dňa 24.11.2016, okrem oznámenie o postúpenia pohľadávky z 22.12.2016 iný dôkaz nepredložila. (č.l. 18 v spise). . Ak to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej a vecnej legitimácie žalobcu bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom aktívnej a vecnej legitimácie je iný subjekt.

24. V tejto súvislosti vzhľadom na charakter nárokov uplatňovaných žalobcom v tomto konaní (plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy) súd má za to, že ust § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka modifikuje ust. § 565 Občianskeho zákonníka vo vzťahu spotrebiteľským zmluvám .Podľa § 565 OZ, ak ide o splnenie dluhu v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo určené v rozhodnutí súdu. Právo na zaplatenie celej pohľadávky (stratu výhody splátok)môže veriteľ využiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Podľa § 53 ods 8 OZ je však strata výhody splátok v právnom vzťahu so spotrebiteľmi podmienená uplatnením týchto podmienok:
- a) musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu
 - b) strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie, niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa, veriteľ môže toto právo uplatniť najneskôr až po uplynutí 3-mesačnej lehoty od omeškania dlžníka so zaplatením splátky
 - c) veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky.
25. V danom prípade z predloženej „výzvy na predčasné splatenia zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 19.08.2013“ súd zistil, že horeuvedené podmienky pod písm. b) c) splnené neboli. Preto nedošlo k platnému zosplateniu celej pohľadávky. Žalobca si uplatnil v žalobe právo na zaplatenie nepremlčaných splátok za obdobie od 10.05.2015 až 10.11.2017 ,spolu 704,63 eur. Vzhľadom nato, že zosplatenie pohľadávky je neúčinné, nie sú premlčané všetky splátky, iba tie ktoré boli staršie ako 3 roky , pred uplatnením nároku na súde .
26. Žalobca nepredložil dôkaz v zmysle ust. §7 ods.1 ZoSÚ .ohľadne posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský uver pred uzavretím zmluvy, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo zákona .Podľa ust. §11 ods.2 ZoSÚ súd nemal preukázané, že by právny predchodca žalobcu konal s odbornou starostlivosťou,

preto nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

27. Žalobca nepreukázal svoj nárok , že žalovaný skutočne dlhoval požadovanú sumu. Aj napriek tomu, že žalovaný prestal už dlhší čas platiť, žalobca nezistoval príčinu prípadného nesplácania, mal o tom vedomosť cca 5 rokov, mal možnosť skôr podať žalobu, prípadne platne odstúpiť od zmluvy. Žalobca nekonal pri dlhodobom nesplácaní .Takéto správanie banky ako pôvodného žalobcu nespĺňa požiadavku prístupu odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. V danom prípade vyše 5 rokov od kedy žalovaný úver nespláca , banka nepodnikla žiadne kroky , aby zistovala čo je príčinou nesplácania úveru. Ak by banka postupovala vo veci odbornou starostlivosťou , pristúpila by platnému zosplatneniu dlhu a k ukončeniu záväzkového vzťahu , začala by plynúť premlčacia lehota na zaplatenie dlžnej sumy a kvôli právnej istote by sa domáhala svojich nárokov skôr a pohľadávka by tak neprímerane nenarástla.
28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p- súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100% voči žalobcovi, nakoľko mal v konaní plný úspech.

P o u č e n i e :

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej

obransy, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,

- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V Dunajskej Strede dňa 20. februára 2020

JUDr. Alica Vörösová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Réka Gajdoschiková