



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci **žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o.**, Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 **proti žalovanej Anne Sojkovej Beňušovej**, nar. [REDAKOVANÉ] trvale bytom [REDAKOVANÉ] zast. **Združenie na ochranu práv občana - AVES**, Bratislava, Jána Poničana 9, IČO 50 252 151 **o zaplatenie 456,23 Eur s prísl. takto**

### r o z h o d o l:

- I. Súd konanie v sume 337,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 58,27 Eur od 12. 05. 2015 do zaplatenia, zo sumy 60,61 Eur od 10. 06. 2015 do zaplatenia, zo sumy 53,51 Eur od 10. 07. 2015 do zaplatenia, zo sumy 39,39 Eur od 11. 08. 2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 107,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 52,-Eur od 10. 03. 2015 do zaplatenia, zo sumy 55,98 Eur od 10. 04. 2015 do zaplatenia, to všetko v v pravidelných mesačných splátkach po 20,-Eur bezhotovostne vždy do 25. dňa v mesiaci na účet žalobcu počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa s čo i len jednou splátkou stáva sa splatným celý dlh naraz.
- III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.
- IV. Žalovanej sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 52,66 %.

## Odôvodnenie

1. Podanou žalobou sa žalobca pôvodne domáhal voči žalovanej zaplattenia 456,23 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 55,49 Eur od 10. 03. 2015 do zaplattenia, zo sumy 62,97 Eur od 10. 04. 2015 do zaplattenia, zo sumy 58,27 Eur od 12. 05. 2015 do zaplattenia, zo sumy 60,61 Eur od 10. 06. 2015 do zaplattenia, zo sumy 53,51 Eur od 10. 07. 2015 do zaplattenia, zo sumy 39,39 Eur od 11. 08. 2015 do zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 26. 03. 2015 zmluvu/dodatok, ktorého predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Túto skutočnosť dňa 03. 05. 2018 doplnil tak, že služby boli žalovanej poskytované na základe dodatku, ktorý bol súčasťou žaloby, pričom pôvodnú zmluvu (registračný formulár) uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu dňa 12. 01. 2019 a táto bola neskôr dopĺňaná a menená dodatkami k nej. Na ich základe právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby a tieto služby jej potom vyúčtoval vo faktúrach č. 7501565313 na sumu 80,29 Eur, so splatnosťou 09. 03. 2015 (uplatňovaná v konaní vo výške 55,49 Eur), č. 7502525692 na sumu 62,98 Eur, so splatnosťou 09. 04. 2015 (uplatňovaná vo výške 62,97 Eur), č. 7503479737 na sumu 63,26 Eur, so splatnosťou 11. 05. 2015 (uplatňovaná vo výške 58,27 Eur), č. 7504451869 na sumu 85,40 Eur, so splatnosťou 09. 06. 2015 (uplatňovaná vo výške 60,61 Eur), č. 7505432437 na sumu 58,50 Eur, so splatnosťou 09. 07. 2015 (uplatňovaná vo výške 53,51 Eur), č. 7506413740 na sumu 59,20 Eur, so splatnosťou 10. 08. 2015 (uplatňovaná vo výške 39,39 Eur), ktoré žalovaná riadne a včas neuhradila. Právny predchodca žalobcu sa so žalovanou dohodli aj na zmluvnej pokute v prípade porušenia zmluvných záväzkov vyúčtovanou faktúrou č. 7600649994 na sumu 125,99 Eur, so splatnosťou 09. 02. 2016. Žalovaná dlžnú sumu dobrovoľne nezaplatila, preto sa žalobca domáhal svojho nároku súdnou cestou. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou zo dňa 21. 06. 2017.
2. Ako dôkazy označil zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohami, zmluvu (registračný formulár), dodatky k zmluve, faktúry, cenník, všeobecné obchodné podmienky účinné ku dňu 01. 02. 2013, oznámenie o postúpení pohľadávok.
3. Vo veci bol dňa 10. 05. 2018 vydaný platobný rozkaz č.k. 5Csp/21/2018-173, ktorým súd zaviazal žalovanú na zaplattenie sumy 456,23 Eur s prísl., ako aj na náhradu trov konania. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor, v ktorom uviedla, že zmluvu č. 9000836984 zo dňa 26. 03. 2015 je nevyhnutné podrobiť súdnej kontrole, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ale žalobca ju nepripojil. Dodatky k zmluve sú predtlačené miniatúrnym písmom, že sú nečitateľné, nepreskúmateľné. Uviedla, že ani na jednom dokumente nie je jej pravý podpis. Obchodné podmienky, všeobecné podmienky, cenník nie sú žalovanou podpísané, nie je možné určiť, či bola zmluva uzavretá v písomnej forme žalovanou, pretože nie je zrejmé, či sa platne stali súčasťou zmluvy, inak ide o absolútne neplatný právny úkon a obchodné podmienky sú neplatné ako celok. Za sporné považovala žalovaná vo faktúrach položky - mesačné poplatky, hovorné, SMS prijaté, hlasové a nehlasové služby, obmedzenie služby - neplatenie, odpis elektronickej FA, admin. poplatok - dodatok, obmedzenie služby - neplatenie, LOTO+JOKER, prerušenie služby - neplatenie, zmluvnú pokutu. Z faktúry č. 750252692 splatnej dňa 09. 04. 2015 vyplýva, že žalovaná uskutočnila hlasové hovory a hovory do zahraničia, prekročila voľné a bezplatné minúty, zaslala sms do zahraničia, ale postupca neúčtoval poplatok za obmedzenie služby alebo prerušenie služby z čoho vyplýva, že žalovaná musela faktúru č. 7501565313 splatnú dňa 09. 03. 2015 a aj ostatné faktúry uhradiť. Možnosť účtovania uvedených poplatkov nebola

-Pokračovanie-

medzi stranami individuálne dojednaná a žalobca nepredložil dôkaz, ktorým by preukázal individuálne dojednanie zmluvnej pokuty medzi žalovanou a postupcom.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že pôvodný veriteľ založil svoj právny vzťah so žalovanou dňa 12. 01. 2009 registračným formulárom, na základe ktorého jej bola poskytnutá predplatená verejná elektronická komunikačná služba EASY podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách (Zmluva o pripojení). Táto zmluva bola vystavená na tel. číslo 0904 234 914 a v priebehu trvania zmluvného vzťahu bola dopĺňaná a menená neskoršími dodatkami k nej, prostredníctvom ktorých sa menil program služieb (zo dňa 21. 03. 2011 - Program služieb 100Viac, zo dňa 12. 02. 2013 - Program služieb Happy XS(L) a zo dňa 26. 03. 2015 - Program služieb Happy M NAJ SIM). Dňa 26. 03. 2015 bol v zmysle zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb pre t. č. 0904 234 914, ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb - Happy M NAJ SIM. Podľa jeho názoru subjekty súkromnoprávných vzťahov si môžu, v rámci svojej zmluvnej voľnosti, dohodnúť časť zmluvy odkazom na obchodné podmienky. Skutočnosť, že žalovaná sa so zmluvou, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky oboznámila a jej obsahu porozumela potvrdila svojím podpisom na zmluve zo dňa 12. 01. 2009, pričom Občiansky zákonník nevyžaduje, aby boli všeobecné obchodné podmienky podpísané. Ak by aj vo všeobecných obchodných podmienkach bolo zahrnuté zmluvné dojednanie, ktoré vyžaduje písomnú formu, tieto by boli neplatné len v rozsahu konkrétneho zmluvného dojednania. Pôvodný veriteľ a žalovaná si časť obsahu zmluvy určili odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované pôvodným veriteľom. Súčasťou zmluvy zo dňa 12. 01. 2009 bolo vyhlásenie žalovanej, že: „...som sa zoznámil/a so Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s. vydanými v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v plnom znení vrátane ich prílohy “Osobitné podmienky pre vyjednávanie a používanie elektronického platobného prostriedku“ (ďalej len “Všeobecné podmienky“) a Cenníkom Easy spoločnosti T – Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len “Cenník“), ktoré sa ako neoddeliteľné súčasti Zmluvy o pripojení zaväzujem dodržiavať. Svojím podpisom potvrdzujem (i) prevzatie Všeobecných podmienok, Cenníka, vyššie špecifikovanej SIM karty, (ii) že si záväzne objednávam vyššie špecifikované služby Podniku (ďalej len “Služby“), (iii) že sa zaväzujem riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pripojení a Všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie Služieb.“ Zástupca žalovanej tvrdí, že predmetné faktúry boli uhradené, ale žiadny doklad o úhrade nepredložil. Podľa bodu 4 dodatku zo dňa 26. 03. 2015 „V prípade porušenia záväzku Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) tohto Dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1“. Základ výšky zmluvnej pokuty bol stanovený na sumu vo výške 150,-Eur, ktorá bola počiatočná a mala klesať. Pôvodný veriteľ vystavil žalovanej faktúry, ktoré žalovaná neuhradila. Z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, pôvodný veriteľ využil svoje právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, v súlade s ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ustanoveniami všeobecných podmienok. Vzhľadom na porušenie záväzku žalovanej, a to nedodržanie minimálneho obdobia využívania služby - doby viazanosti, ktorá bola v dodatku špecifikovaná na 24 mesiacov, bola súčasťou faktúry č. 7600649994 zmluvne dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 125,99 Eur, na ktorej žalobca trvá, pretože žalovaná porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Faktúry si žalobca neuplatňuje v plnej výške, keď si z nich neuplatňuje poplatok

-Pokračovanie-

za upomienku, poplatok za prerušenie ani poplatok za odpojenie. Ako prílohy opätovne označil a doložil zmluvu o pripojení (registračný formulár) z roku 2009, dodatky z rokov 2011, 2013 a 2015, cenník pre poskytovanie služieb, všeobecné obchodné podmienky účinné ku dňu 01. 09. 2008 a odstúpenie od zmluvy.

5. V podaní zo dňa 19. 11. 2018 (reakcii na vyjadrenia žalovanej a jej zástupcu na pojednávaní) žalobca uviedol, že podľa dodatkov sa žalovaná zaviazala riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami a cenníkom. Splatné pohľadávky však žalovaná neuhradila včas, preto jej bol vyúčtovaný poplatok za obmedzenie poskytovania služby (ktorý si však žalobca neuplatňuje). Dňa 16. 03. 2015 žalovaná zaplatila sumu 70,23 Eur, preto bola obnovená prevádzka SIM karty v plnom rozsahu. Dodatok bol so žalovanou uzatvorený na diaľku, na základe telefonického rozhovoru prejavila záujem o predĺženie zmluvného vzťahu, preto bolo dohodnuté uzavretie dodatku pre program služieb Happy M NAJ SIM s viazanosťou 24 mesiacov a doručenie predmetného dodatku cez kuriéra. So žalovanou bol zároveň dohodnutý elektronický spôsob zasielania faktúr, ako aj upomienok, ktoré boli súčasťou vystavených faktúr. Pôvodný veriteľ nedisponuje výpisom hovorov od 22. 01. 2015 do 21. 06. 2015 z daného telefónneho čísla, pretože tieto údaje sú prechovávané, v súlade s platnými právnymi predpismi a rozhodnutiami tri kalendárne mesiace spätne. V doplnení zo dňa 28. 12. 2018 uviedol, že nedisponuje originálmi zmluvy a dodatkov, pretože spis vedie v elektronickej podobe. Zaplatená suma 70,23 Eur bola započítaná na najskôr splatnú faktúru č. 7500597842 (ktorá nie je predmetom konania). Oznámenie o postúpení pohľadávky aj odstúpenie od zmluvy bolo posielané ako bežná poštová zásielka, preto nedisponuje dokladom o ich zaslaní.
6. Podaním zo dňa 30. 01. 2019 zobral žalobu čiastočne späť v časti uplatnenej istiny vo výške 337,77 Eur spolu s úrokom z omeškania. Odôvodnil to tým, že žalovaná uzavrela s pôvodným veriteľom dňa 12. 01. 2009 zmluvu o pripojení spolu s dodatkom. Následne v priebehu trvania zmluvného vzťahu žalovaná s pôvodným veriteľom uzavrela dodatky, a to dňa 21. 03. 2011 a dňa 12. 02. 2013. Predmetom dodatku zo dňa 12. 02. 2013 bolo dohodnutie programu služieb Happy XS(L) s viazanosťou 24 mesiacov. Podpis uvedenej zmluvy a dodatkov žalovaná nepoprela, potvrdila využívanie služieb v zmysle zmluvy a dodatkov. Žalobca si po čiastočnom späťvzatí v konaní uplatňuje neuhradené splatné faktúry vyúčtované v zmysle dodatku zo dňa 12. 02. 2013, a to faktúru č. 7501565313 a č. 7502525692 spolu vo výške 118,46 Eur. V časti neuhradených faktúr vyúčtovaných v zmysle dodatku zo dňa 26. 03. 2015, ktorý sa v konaní javí ako sporný, a teda nepodpísaný žalovanou, zobral žalobu čiastočne späť.
7. V podaní doručenom súdu dňa 22. 03. 2019 žalovaná súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby. Spochybnila prevod platby zo dňa 16. 03. 2015 na faktúru č. 7500597842, kým to žalobca „irelevantným spôsobom“ nepreukáže. Uviedla, že podpis na registračnom formulári zo dňa 12. 01. 2009 uznáva za svoj, naďalej spochybnuje podpisy na dodatkoch, dodatok aj dodací list zo dňa 26. 03. 2015, faktúry č. 7501565313 a č. 7502525692 a oznámenie o postúpení pohľadávky. V dodatkoch nie je dohodnutá suma za poskytované služby, žalobca musí doložiť paušál dohodnutý ku dňu 12. 01. 2009, prípadne to, že si dohodli zmenu paušálu, vo faktúrach je účtovaná rôzna suma toho istého paušálu. V žalobe žalobca uviedol, že sa domáha svojho nároku na tom základe, že služby boli poskytované podľa zmluvy zo dňa 26. 03. 2015, vo svojom podaní zo dňa 28. 12. 2018 tvrdil, že v zmysle registračného formulára zo dňa 12. 01. 2009 bola žalovanej poskytnutá predplatená verejná elektronická komunikačná služba Easy a táto bola menená dodatkami, ktoré uzatváral pôvodný veriteľ

so žalovanou. Vyjadrením zo dňa 30. 01. 2019 však žalobca (po pojednávaní) začal tvrdiť, že žalovaná uzatvorila s pôvodným veriteľom dňa 12. 01. 2009 Zmluvu o pripojení spolu s dodatkom a následne táto bola menená ďalšími dodatkami, čo žalovaná považuje za zmenu žaloby, pretože ide o podstatnú zmenu alebo doplnenie skutočností tvrdných v žalobe a v spotrebiteľských vzťahoch to nie je možné. Žalobca preukazuje zmluvou o postúpení pohľadávky postúpenie pohľadávky na neho, ale nedokázal, že sa stal platne a účinne veriteľom uplatnenej pohľadávky, nepreukázal svoju aktívnu legitimáciu na jej uplatňovanie.

8. Žalobca vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 06. 05. 2019, uviedol, že žalovaná dňa 12. 02. 2013 uzavrela s pôvodným veriteľom dodatok k Zmluve o pripojení, ktorého predmetom bol dohodnutý program služieb Happy XS(L) s viazanosťou 24 mesiacov. V zmysle bodu 1 písm. e) dodatku je predmetom dodatku „záväzok Podniku voči Účastníkovi, ktorý si vo vzťahu k SIM karte na základe tohto Dodatku aktivoval alebo pokračuje vo využívaní niektorého z programov Služieb Happy a zároveň využil ponuku Podniku na zakúpenie MT spojenú s prevzatím záväzku viazanosti aspoň na 24 mesiacov, poskytovať: (i) program Služieb Happy XS(L), ktorý spočíva v poskytovaní programu Služieb Happy L počas obdobia odo dňa účinnosti tohto Dodatku až do uplynutia 6 zúčtovacích období nasledujúcich po zúčtovacom období trvajúcim ku dňu účinnosti tohto Dodatku (ďalej len „Obdobie viac za menej“) a v poskytovaní programu Služieb Happy XS po uplynutí Obdobia viac za menej až do uplynutia doby viazanosti dohodnutej v tomto Dodatku, a to za mesačný poplatok programu Služieb Happy XS...“, čím je námietka žalovanej o neuvedení správneho programu služieb bezpredmetná a neopodstatnená. Žalovaná spochybňuje vyúčtovanie služieb vo faktúrach, keď v žiadnom listinnom dokumente nie je dohodnutá suma za jednotlivé poskytované služby. Zmluvné strany si môžu v rámci svojej zmluvnej voľnosti dohodnúť časť zmluvy odkazom na obchodné podmienky alebo cenník najmä, ak tieto obchodné podmienky, cenníky sú pripravené pre rozdielne varianty právnych vzťahov jedným z účastníkov zmluvného vzťahu, ktorý pravidelne vstupuje do zmluvných vzťahov. Skutočnosť, že žalovaná sa so zmluvou a dodatkom, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a Cenníky oboznámila a jej obsahu porozumela potvrdila svojim podpisom na zmluve a následne dodatku. Poukázal na definíciu tzv. priemerného spotrebiteľa v judikatúre Súdneho dvora EÚ, kde ide osobu kritickú v jej správaní sa na trhu a osobu, ktorá sa sama informuje o kvalite aj cene tovarov, a ktorá sa správa suverénne ekonomicky (rozhoduje o kúpení či nekúpení tovaru alebo služby). Je zrejmé, že ani európske a ani vnútroštátne predpisy nechránia spotrebiteľa, ktorý bol a zostal neinformovaný v dôsledku svojej nevšimavosti prípadne neobozretnosti (alebo až ľahostajnosti a ľahkomyselnosti). Aby súd mohol priznať strane sporu uplatnený nárok, musí si strana sporu v súvislosti s týmto uplatneným nárokom splniť dve povinnosti, a to povinnosť tvrdenia spočívajúcu v uvedení rozhodujúcich skutkových okolností vzťahujúcich sa k tomuto uplatnenému nároku, a následne musí tieto tvrdené skutočnosti aj dôkaznými prostriedkami preukázať. Obe povinnosti musia byť splnené kumulatívne. Problematika zmeny žaloby úzko súvisí s problematikou predmetu sporu, pretože zmena žaloby nie je ničím iným, než zmenou predmetu sporu. Z uvedeného vyplýva, že žalobca si v podanej žalobe uplatnil splatné faktúry vyúčtované žalovanej za poskytnuté služby. Tieto skutkové tvrdenia zostali počas konania nezmenené, teda nemôže ísť o zmenu žaloby. K námietke žalovanej o postúpení pohľadávky uviedol, že odstúpením od zmluvy upozornil pôvodný veriteľ žalovanú na existenciu dlžnej sumy a na skutočnosť, že ak je napriek písomnej výzve spoločnosti Slovak Telekom nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom v zmysle § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu, čo je upravené aj vo všeobecných obchodných podmienkach.

9. Na pojednávaniach zástupkyňa žalovanej namietla aktívnu legitimáciu žalobcu. Uviedla, že neexistuje žiadna zmluva, na základe ktorej by si žalobca mohol uplatňovať nárok, žiadny z podpisov nie je podpisom žalovanej, táto neuzatvárala v Lozorne žiadne dodatky, nie je viazaná žiadnymi dokumentmi, dodatkami, obchodnými podmienkami ani cenníkom. Žalobca od zmluvy odstúpil, a preto nemôže žiadať ani poplatky za odpojenie, upomienky a zmluvnú pokutu.
10. Žalovaná na pojednávaní dňa 12. 10. 2018 uviedla, že žiadny z podpisov na dokumentoch v súdnom spise nie jej. Na pojednávaniach ďalej uviedla, že Easy kartu si kúpila niekde v Brezne. Až paušál riešila telefonicky a raz ho obnovovala tiež telefonicky. Vždy platila neskoro, aj jej vypli mobil. Keď zaplatila, znovu jej obnovili poskytovanie služieb. Kúpila si aj ďalšiu kartu a dobýjala si na nej, ako aj na manželovej karte kredit, a to cez paušál. Povedali jej telefonicky, že má dlh okolo 450,-Eur. Kuriér jej doniesol nejaké doklady, kde boli faktúry a splátkový kalendár, nepamätala si, či tam boli aj ďalšie doklady. Nevedela odkedy presne využívala služby právneho predchodcu žalobcu, najprv mala iba Easy kartu. Chcela nový telefón, tak si zobrala paušál, čo mala asi dvakrát. Zavolala, keďže chcela telefón a oni jej ponúkli telefón aj paušál. Vždy jej to priniesol pán v krabičke, podpísala nejaké papiere. Potom jej pani ponúkala výhodný paušál, na čo žalovaná povedala, že nepotrebuje nový telefón, rozmyslí si to, lebo sa v tom čase sa vydala, nemala ani nový občiansky preukaz. Faktúry jej chodili domov bez poukážky, preto ich chodila platiť do Brezna, ale žiadne doklady o zaplatení nemá, aj keď jej určite dali potvrdenie o zaplatení. Je invalidnou dôchodkyňou s mesačným príjmom 315,-Eur, býva v rodinnom dome, ktorý je starý, potrebuje opraviť, za elektrinu a vodu platí mesačne 50,-Eur, na drevo potrebuje aj 100,-Eur mesačne, vykonávajú sa jej exekučné zrážky. Ak by aj bola zaviazaná na zaplatenie nejakej sumy, tak by bola schopná platiť najviac 20,-Eur mesačne.
11. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.
12. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.
13. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.
14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.
15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.
16. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
18. Podľa § 526 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.
19. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
20. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie v sume 337,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 58,27 Eur od 12. 05. 2015 do zaplatenia, zo sumy 60,61 Eur od 10. 06. 2015 do zaplatenia, zo sumy 53,51 Eur od 10. 07. 2015 do zaplatenia, zo sumy 39,39 Eur od 11. 08. 2015 do zaplatenia vo výroku I. tohto rozsudku zastavil.
21. **Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané**, že právny predchodca žalobcu spol. Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovanou dňa 12. 01. 2009 registračný formulár účastníka Easy, kde žalovaná uviedla svoje údaje (meno, priezvisko, bydlisko, rodné číslo, číslo OP) a tento aj podpísala. Na jeho základe bola žalovanej poskytnutá SIM karta č. 8942102130007935791 na tel. číslo 0904 234914. Žalovaná najskôr v konaní poprela, že ide o jej podpis (v odpore aj na pojednávaní dňa 12. 10. 2018), ale následne vo vyjadrení zo dňa 22. 03. 2019 začala tvrdiť, že tento podpis uznáva za svoj. Žalovaná v tomto formulári vyhlásila, že sa zoznámila so Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s. vydanými v súlade so zákonom č. 6102003 Z.z. o elektronických komunikáciách v plnom znení vrátane ich prílohy “Osobitné podmienky pre vyjednávanie a používanie elektronického platobného prostriedku“ (ďalej len “Všeobecné podmienky“) a Cenníkom Easy spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len “Cenník“), ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť Zmluvy o pripojení zaviazala dodržiavať. Svojím podpisom potvrdila ich prevzatie, objednanie služieb a zaviazala sa riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Podľa čl. 2 bod 2.4 všeobecných podmienok (účinných v čase uzavretia zmluvy čl. 212 a nasl.) zmluva vzniká akceptáciou ponuky záujemcu spoločnosťou T-Mobile, pričom za ponuku záujemcu sa považuje poskytnutie identifikačných a iných osobných údajov záujemcu podľa pokynov spoločnosti T-Mobile oprávnenému zástupcovi spoločnosti T-Mobile za účelom ich evidencie a spracúvania. Za akceptáciu ponuky záujemcu zo strany spoločnosti T-Mobile sa považuje najmä odovzdanie SIM karty záujemcovi s prideleným telefónnym číslom spoločnosťou T-Mobile po úhrade súvisiacich poplatkov. Na tomto základe sa registračný formulár považuje za zmluvu o pripojení, ktorú žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu. Vzhľadom na to, že je v tejto zmluve výslovne uvedené, že žalovaná si všeobecné podmienky aj cenník prevzala a tieto tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, nie je potrebné, aby boli dokumenty samostatne podpísané. Cenník bol tiež neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, preto mala žalovaná vedomosť o tom, aké platby za jednotlivé služby má platiť. Podľa všeobecných podmienok má účastník aj právo na zmenu zmluvy, čo žalovaná využila, keď sama uviedla, že chcela telefón, preto volala do spoločnosti, kde jej ponúkli paušál aj

-Pokračovanie-

telefón, čo akceptovala, keď všeobecné podmienky upravujú aj prechod z karty Easy na paušál. Je teda zrejmé, že v tomto prípade sa neuzatvára nová zmluva, ale odchádza k zmene pôvodnej zmluvy, a to dodatkom k tejto zmluve. V čl. 14 bod 14.1 je zároveň uvedené, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú pokiaľ sa zmluvné strany nedohodli, že sa v celku (alebo časti) predmetu plnenia sa uzatvára na dobu určitú. Súd len poukazuje na to, že aj samotný zákon o elektronických komunikáciách hovorí o tom, že všeobecné podmienky a cenník sú súčasťou zmluvy o pripojení/poskytovaní verejných služieb.

22. K žalobe bol pripojený dodatok k zmluve o pripojení t.č. 904234914 zo dňa 21. 03. 2011, na základe ktorého sa mal žalovanej poskytovať program služieb 100Viac. Plnenie z tohto dodatku nebolo predmetom tohto konania.
23. Podľa dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb t.č. 904234914 podpísaného zástupcom žalobcu v Lozorne, dňa 01. 02. 2013 a dňa 12. 02. 2013 Annou Beňušovou došlo k zmene v poskytovaní služieb z programu 100Viac na program Happy XS(L) s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zároveň bol poskytnutý mobilný telefón Nokia 300. Podľa tohto dodatku boli aktivované služby Happy mobilný telefón a neobmedzený internet v mobile. V dodatku je zároveň uvedené, že sa ním mení a upravuje v rozsahu a spôsobom v ňom uvedeným zmluva o poskytovaní verejných služieb, pričom ostatné ustanovenia zmluvy, ktoré nie sú dodatkom dotknuté zostávajú v platnosti bez zmeny. Podľa bodu 1. písm. b) sa žalovaná zaviazala riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, cenníkom, tiež v súlade s dodatkom. Zároveň vyhlásila, že bola oboznámená s tým, že aktuálne informácie o platných cenách za služby je možné získať v aktuálnom cenníku, ktorý je dostupný aj na internetovej stránke podniku. V bode 1 písm. e) dodatku je uvedený „záväzok Podniku voči Účastníkovi, ktorý si vo vzťahu k SIM karte na základe tohto Dodatku aktivoval alebo pokračuje vo využívaní niektorého z programov Služieb Happy a zároveň využil ponuku Podniku na zakúpenie MT spojenú s prevzatím záväzku viazanosti aspoň na 24 mesiacov, poskytovať: (i) program Služieb Happy XS(L), ktorý spočíva v poskytovaní programu Služieb Happy L počas obdobia odo dňa účinnosti tohto Dodatku až do uplynutia 6 zúčtovacích období nasledujúcich po zúčtovacom období trvajúcim ku dňu účinnosti tohto Dodatku (ďalej len „Obdobie viac za menej“) a v poskytovaní programu Služieb Happy XS po uplynutí Obdobia viac za menej až do uplynutia doby viazanosti dohodnutej v tomto Dodatku, a to za mesačný poplatok programu Služieb Happy XS. Z toho je zrejmé, že od začiatku sa podľa tohto dodatku poskytoval program Happy XS, ale prvých šesť zúčtovacích období (mesiacov) to bolo s výhodami paušálu Happy L.
24. V doklade „Identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.“ sú uvedené identifikačné údaje žalovanej (vrátane č. OP), ktoré sú predtlačené. Rukou sú však v tomto tlačive doplnené údaje o platnosti OP (do 14. 03. 2013), kto vydal OP (Brezno), dátum 12. 02. 2013 a podpis účastníka. Zároveň bol doložený aj preberací protokol s podpisom a faktúra č. 3306090293 (dodací list) tiež s podpisom účastníka.
25. Podľa dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb t.č. 904234914 zo dňa 26. 03. 2015 malo dôjsť k zmene z programu Happy XS na program Happy M NAJ SIM. Aj k tomuto dodatku bol doložený doklad „Identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., kde boli uvedené identifikačné údaje žalovanej (vrátane č. OP), ktoré boli predtlačené. Rukou sú však v tomto tlačive doplnené



-Pokračovanie-

údaje o OP, keď tam bolo napísané nové č. OP ER142 376 s platnosťou do 20. 02. 2025 a kto vydal OP (Brezno), dátum 26. 03. 2015, podpis kuriéra a podpis účastníka (kde sú už uvedené dve priezviská).

26. Dňa 22. 02. 2016 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, čo oznámil žalovanej. V tomto odstúpení je presný rozpis nezaplatených faktúr v celkovej výške 535,62 Eur, ktoré boli pôvodne žalované v tomto konaní, kde ju žiadal o zaplatenie uvedenej sumy a zároveň ju upozornil, že odo dňa splatnosti faktúr sa dlžná suma zvyšuje aj o úrok z omeškania. Podľa všeobecných podmienok mohol právny predchodca žalobcu využiť aj možnosť zaslania takéhoto odstúpenia od zmluvy poštou formou obvyčajnej zásielky. Keďže aj faktúry boli žalovanej doručované poštou ako obvyčajná zásielka (bez potvrdenia o doručení) a tieto jej boli doručené, je nepravdepodobné, že jej nebolo doručené aj odstúpenie od zmluvy.
27. Faktúrou č. 7501565313 zo dňa 22. 02. 2015, splatnou dňa 09. 03. 2015 za obdobie od 22. 01. 2015 do 21. 02. 2015 boli žalovanej vyúčtované mesačné poplatky 16,6466 Eur (Happy XS 8,3249 Eur, neobmedzený internet v mobile 4,5792 Eur, dopl. časť. mes. poplatku Happy 0,8300 Eur a neobmedzené SMS/MMS 2,9125 Eur), hlasové služby 2,0988 Eur, nehlasové služby 1,6667 Eur (SMS), iné poplatky a služby 42,3333 Eur (obmedzenie služby neplatenie 16,50 Eur, dobitie jednorazové 7,50 Eur, 8,3333 Eur a 10,-Eur), k tomu 20% DPH (12,55 Eur) a upomienka oneskorenej platby 4,99 Eur, spolu 80,29 Eur (žalobca si nárok z tejto faktúry v žalobe uplatnil vo výške 55,49 Eur, keď si neuplatnil poplatok za obmedzenie služby a upomienku oneskorenej platby). Na prvej strane faktúry je uvedené upozornenie, že na jej konci sa nachádza upomienka. Podľa upomienky bola voči žalovanej ku dňu vyhotovenia faktúry evidovaná dlžná suma po lehote splatnosti 70,23 Eur. Zároveň bola upozornená, že ak sumu neuhradí, má žalobca právo dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.
28. Faktúrou č. 7502525692 zo dňa 22. 03. 2015, splatnou dňa 09. 04. 2015 za obdobie od 22. 02. 2015 do 21. 03. 2015 boli žalovanej vyúčtované mesačné poplatky 19,5590 Eur (Happy XS 8,3249 Eur, neobmedzený internet v mobile 4,5792 Eur, dopl. časť. mes. poplatku Happy 0,8300 Eur a neobmedzené SMS/MMS 5,8249 Eur), hlasové služby 0,2904 Eur, nehlasové služby 0,1261 Eur (SMS), iné poplatky a služby 32,4999 Eur (dobitie jednorazové 2x 8,3333 Eur, 5,8333 Eur a 10,-Eur), k tomu 20% DPH (10,50 Eur), spolu 62,98 Eur (žalobca si nárok z tejto faktúry v žalobe uplatnil vo výške 62,97 Eur).
29. Pôvodne sa žalobca domáhal aj zaplatenia faktúry č. 750347977 za obdobie 22. 03. 2015 - 21. 04. 2015 vo výške 63,26 Eur (uplatnená v žalobe vo výške 58,27 Eur), kedy malo dôjsť k zmene programu z Happy XS na Happy M NAJ SIM, súčasťou ktorej bola aj upomienka s uvedenou dlžnou sumou po lehote splatnosti 143,27 Eur, faktúry č. 7504451869 za obdobie 22. 04. 2015 - 21. 05. 2015 vo výške 85,40 Eur (uplatnená vo výške 60,61 Eur), súčasťou ktorej bola aj upomienka s uvedenou dlžnou sumou po lehote splatnosti 206,53 Eur, č. 7505432437 za obdobie 22. 05. 2015 - 21. 06. 2015 vo výške 58,50 Eur (uplatnená vo výške 53,51 Eur) súčasťou ktorej bola aj upomienka s uvedenou dlžnou sumou po lehote splatnosti 291,93 Eur, č. 7506413740 za obdobie 22. 06. 2015 - 21. 07. 2016 vo výške 59,20 Eur (uplatnená vo výške 39,39 Eur) a č. 7600649994, ktorou bola vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 125,99 Eur. Ohľadom týchto faktúr, ktoré sa vzťahovali k dodatku zo dňa 26. 03. 2015 bola žaloba vzatá späť.

30. Z cenníkov doložených v súdnom spise (napr. aj č.l. 324 a nasl.), ako aj z verejne prístupných cenníkov (napr. na internetovej stránke [www.telekom.sk](http://www.telekom.sk)) je možné zistiť, že poplatok za program Happy XS predstavuje 9,99 Eur + sumu podľa prílohy A - v prípade mobilného telefónu Nokia 300 (v čase uzavretia dodatku v roku 2013) to bola suma 1,-Eur. Zároveň je v cenníkoch uvedená aj cena za neobmedzený internet v mobile pri paušále Happy XS, cena odchádzajúcich hovorov do všetkých sietí v SR za minútu, cena SMS/MMS v rámci SR, do zahraničia s tým, že hovory do zahraničia sú spoplatnené podľa cenníka pre službu hovory do zahraničia.
31. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03. 10. 2017 súd zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanej, v ktorom jej oznámili, že postúpili pohľadávky voči nej vyúčtované tam špecifikovanými faktúrami vo výške 535,62 Eur spolu s príslušenstvom na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. s tým, že postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi nimi dňa 21. 06. 2017, pričom predmetné pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli ku dňu 13. 09. 2017 do vlastníctva spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.
32. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2017 uzavretej medzi spol. Slovak Telekom, a.s. a žalobcom, ktorá bola súdu doručená spolu so žalobou, bolo jej predmetom postúpenie osobitných a štandardných peňažných pohľadávok, s ktorými na postupníka prešlo aj ich príslušenstvo (úroky z omeškania) a všetky práva s nimi spojené. K zmluve bol priložený aj dodatok č. 1 a prílohy, kde je presne uvedený dlžník, výška pohľadávky, titul (číslo faktúr), dátum splatnosti faktúr, referenčné číslo účastníka (požívateľa mobilnej siete) a číslo mobilného telefónu žalovanej.
33. Súd sa nestotožnil ani s tvrdením žalovanej, že jej nebolo doručené žiadne oznámenie o postúpení pohľadávky na novú spoločnosť, ktorá voči nej v konaní vystupuje a žalobca nie je aktívne legitimovaný v tomto konaní. Postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ zakladá nový záväzok len medzi postupníkom a postupcom (v prejednávanej veci teda len medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a spoločnosťou žalobcu); obsahom nového záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu do majetku postupníka; obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a samotným uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky sa nemení ani postavenie dlžníka; jeho postavenie sa mení až tým, že mu postúpenie postupca alebo postupník oznámi (§ 526 OZ); nemení sa nič na jeho postavení dlžníka, teda na jeho povinnosti dlh splatiť; postavenie dlžníka sa po tom, ako mu niektorý z účastníkov zmluvy o postúpení pohľadávky postúpenie oznámi spôsobom predpokladaným v ustanovení § 526 OZ, mení len v tom, že namiesto pôvodnému veriteľovi musí dlh splniť postupníkovi; pokiaľ mu postúpenie neoznámia, musí plniť pôvodnému veriteľovi a takýmto plnením sa zbaví záväzku. Z ustanovenia § 526 ods. 1 OZ súčasne vyplýva, že v prípade, ak by postupca svoju notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi nesplnil, je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník; na rozdiel od postupcu, ktorý dlžníkovi postúpenie pohľadávky oznamuje bez toho, že by musel čokoľvek dokazovať, je v prípade postupníka potrebné, aby postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal; preukázaním sa má na myslí predloženie písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky dlžníkovi; v prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou stačí, ak je okolnosť postúpenia pohľadávky súčasťou skutkového odôvodnenia žaloby a preukázaná priloženými dôkazmi (ako prílohami žaloby) s tým, že doručením žaloby je oznámené (resp. preukázané v prípade absencie oznámenia postupníka) postúpenie pohľadávky žalovanému ako dlžníkovi. Z uvedeného vyplýva, že obsah pôvodného záväzku medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou ako dlžníkom sa postúpením predmetnej pohľadávky nezmenilo a samotným uzavretím zmluvy

o postúpení pohľadávky sa nezmenilo ani postavenie žalovanej ako dlžníka. Ako bolo vyššie uvedené, aj v prípade, pokiaľ by si spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca svoju notifikačnú povinnosť voči žalovanej ako dlžníkovi nespĺnila a neoznámila jej postúpenie pohľadávky, okolnosť postúpenia pohľadávky je súčasťou skutkového odôvodnenia žaloby a je preukázaná priloženými dôkazmi s tým, že doručením žaloby a všetkých listinných dôkazov, ktoré predložil do konania žalobca, bolo oznámené (resp. preukázané v prípade absencie oznámenia postupníka) postúpenie pohľadávky žalovanej ako dlžníkovi. Súd však zároveň podotýka, že žalovaná sama povedala, že jej na jeseň 2017 bola doručená zalepená obálka a ona sama nevie, čo všetko v nej presne bolo (oznámenie o postúpení pohľadávky bolo vyhotovené v októbri 2017).

34. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu aj na pojednávaní dňa 12. 10. 2018 najprv tvrdila, že žiadny z dokumentov nachádzajúcich sa v súdnom spise nepodpísala. Neskôr svoje tvrdenie úplne zmenila a uviedla, že podpis na registračnom formulári je jej podpisom. Ako už súd vyššie uviedol, tento registračný formulár sa považuje za zmluvu o pripojení resp. zmluvu o poskytovaní verejných služieb (k premenovaniu resp. zmene označenia došlo na základe zákona č. 351/2011 Z.z.). Pokiaľ žalovaná tvrdila, že ona žiadne ďalšie listiny nepodpísala, tak súd tomuto jej tvrdeniu neuveril. Predmetom konania zostal nárok uplatnený na základe zmluvy a jej dodatku zo dňa 12. 02. 2013. Žalovaná sama uviedla, že o paušál požiadala telefonicky a telefonicky ho aj predlžovala. Kuriér jej vždy priniesol balíček a ona niečo podpísala. Tu súd poukazuje na skutočnosť, že okrem dodatku bol doložený aj doklad „Identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.“, v ktorom sú uvedené identifikačné údaje žalovanej (vrátane č. OP), ktoré sú predtlačené, ale rukou sú v tomto tlačive doplnené údaje o dátume, dokedy je občiansky preukaz platný (14. 03. 2013) a kto ho vydal (Brezno), pričom tieto údaje je možné zistiť iba priamo z občianskeho preukazu, ktorý je predložený. Tento občiansky preukaz nie je vedený ako stratený resp. odcudzený a nový občiansky preukaz bol žalovanej vydaný až dňa 20. 03. 2013, teda v čase podpisu dodatku bola držiteľkou vyššie uvedeného občianskeho preukazu. Z týchto dôvodov je súd toho názoru, že žalovaná podpísala predmetný dodatok, prevzala mobilný telefón a využívala služby právneho predchodcu žalobcu v zmysle tohto dodatku. Dodatok žalovaná nepodpísala v Lozorne (tam ho podpísal iba zástupca žalobcu), ale podpísala ho pri prevzatí, keď jej ho doručil kuriér.
35. V prípade žalovanej ide o osobu, ktorá služby mobilného operátora využívala dlhodobo na základe svojej vlastnej slobodnej vôle. Sama uviedla, že najprv mala iba Easy kartu, ale potom volala do spoločnosti a zobrala si paušál aj s telefónom a aj ho predlžila, keď jej mobily priniesol kuriér a pritom podpisovala aj listiny, ale nevie aké. Je preto nepochopiteľné, aby žalovaná dlhodobo (niekoľko rokov) využívala služby právneho predchodcu žalobcu bez toho, aby vedela aké listiny podpísala, aká je hodnota paušálu a ostatných poskytovaných služieb, napriek tomu platila niekoľko rokov faktúry. Sama priznala, že faktúry jej chodili domov a ona ich následne platila v pobočke v Brezne, kde jej dávali aj potvrdenia o zaplatení (často bola v omeškani s platením, aj jej prerušili poskytovanie služieb a po zaplatení znovu obnovili). Je vecou každého spotrebiteľa, aby bol v primeranej miere obozretný. Ak žalovaná tvrdí, že žiadne dodatky nepodpísala, je potom prinajmenšom zvláštne a aj nepochopiteľné, že platila faktúry, ktoré jej chodili domov, nežiadala napr. vysvetlenie, prečo zrazu došlo k zmene paušálu resp. platí inú cenu za paušál, čo je z faktúr jednoznačne možné zistiť. A zároveň, ak tvrdí, že všetky faktúry, možno okrem tej poslednej zaplatila, tak túto skutočnosť musí nejakým spôsobom aj preukázať. Nestačí iba niečo tvrdiť a nijakým spôsobom to nepodložiť konkrétnymi dôkazmi. Žalobca faktúrami preukázal, že žalovanej boli poskytované služby, čo žalovaná ani nepoprela. Taktiež

-Pokračovanie-

potvrdila, že faktúry jej chodili domov, mala ich k dispozícii a z nich je možné zistiť, aké poplatky a za aké služby jej boli vyúčtované. Tiež je z nich možné zistiť, či a ak áno, v akej výške bola v omeškaní s platením jednotlivých faktúr. Aj keď sa spotrebiteľom poskytuje vyššia ochrana, tak táto nie je bezbrehá. Ide o svojprávnych ľudí, ktorí konajú sami za seba a ako takí nesú za svoje konanie aj zodpovednosť.

36. Čo sa týka sumy 70,23 Eur, ktorú žalovaná podľa žalobcu zaplatila dňa 16. 03. 2015, tak súčasťou faktúry č. 7501565313 zo dňa 22. 02. 2015 je upomienka, v ktorej bola uvedená dlžná čiastka po lehote splatnosti 70,23 Eur. Z prehľadu faktúr (č.l. 397) vyplýva, že faktúra č. 7500597842 zo dňa 22. 01. 2015 splatná dňa 09. 02. 2015 bola vo výške 70,23 Eur, čo zodpovedá sume uvedenej v upomienke. K zaplateniu tejto sumy došlo po doručení faktúry č. 7501565313 žalovanej, teda je zrejmé, že žalovaná mala vedomosť o tom, že je v omeškaní s platením skoršej faktúry, pretože zaplatila presnú sumu tam uvedenú. Keďže došlo k zaplateniu faktúry č. 7500597842 (ktorá nie je predmetom tohto konania), došlo aj k obnoveniu poskytovania služieb, a preto nie je vo faktúre č. 7502525692 uvedený poplatok za prerušenie služby.
37. Zároveň súd uvádza, že ak aj došlo počas trvania zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou k obmedzeniu služby z dôvodu neplatenia, v tom prípade boli služby poskytované, hoci v obmedzenom rozsahu a zároveň žalovaná bola povinná naďalej platiť mesačné poplatky za ňou zvolený program služieb. Samotná žalovaná uviedla, že ju dokonca aj odpojili a po zaplatení faktúr znovu zapli a faktúra neplatila pravidelne. Súd len okrajovo dodáva, že poplatky za obmedzenie služby - neplatenie a za prerušenie služby - neplatenie ani poplatky za upomienky si žalobca v tomto konaní neuplatnil, hoci boli vyúčtované vo faktúrach.
38. S tvrdením žalovanej ohľadom zmeny žaloby sa súd tiež nestotožnil. Žalobca od začiatku konania uplatňoval rovnaký nárok, ktorý preukazoval rovnakými listinnými dokladmi. V žalobe a jej doplnení uviedol, že služby boli poskytované na základe zmluvy zo dňa 12. 01. 2009, ktorá bola neskôr menená a dopĺňaná dodatkami. Zmluvu vrátane dodatkov a faktúr doložil súdu a tieto sa v priebehu celého konania nezmenili. Ako súd vyššie uviedol, touto zmluvou je registračný formulár. Možno však prisvedčiť žalovanej, že žalobca pri spisovaní žaloby a jednotlivých podaní má klásť väčší dôraz na to, čo v nich uvádza a používať rovnaké pomenovania a jednotne presne špecifikovať svoje tvrdenia v priebehu celého konania, aby potom nedochádzalo k nepresnostiam.
39. Cena paušálu (ktorý treba odlišiť od mesačných poplatkov) bola v oboch faktúrach (č. 7501565313 a č. 7502525692) uvedená v rovnakej výške 8,3249 + DPH - 9,99 Eur (a nie ako uviedla žalovaná, že táto výška bola vždy iná). Zároveň bol súčasťou mesačného poplatku aj doplatok vo výške 0,8300 Eur + DPH (1,-Eur), ktorý vyplýva z cenníka a súvisí s tým, že žalovanej bol poskytnutý mobilný telefón. V dodatku bola dohodnutá aj služba neobmedzený internet, ktorý bol vo faktúrach uvedený tiež v rovnakej výške 4,5792 + DPH (5,99 Eur). Vo faktúre č. 7501565313 bola v mesačnom poplatku zahrnutá aj služba neobmedzené SMS/MMS vo výške 2,9125 + DPH a vo faktúre č. 7502525692 vo výške 5,8249 Eur + DPH. Táto služba však nebola v dodatku ani v žiadnom inom doloženom listinnom doklade dohodnutá.
40. Žalovaná nepoprela, že služby právneho predchodcu žalobcu užívala, či už išlo volania, SMS, dobitia kreditov na telefónne čísla, o ktorých uviedla, že patria jej a jej manželovi. Aj v prípade volaní a SMS do zahraničia je možné, že ich žalovaná uskutočnila (ako sama

-Pokračovanie-

uviedla, má sestru žijúcu v ČR). Tiež nie je možné vylúčiť, že jej mobilný telefón použil niekto iný, pretože v domácnosti nežije sama (sama uviedla, že začiatkom roka 2015 sa vydala). Súd je preto toho názoru, že žalovaná neuhradila riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom žalobcu vyúčtované faktúrami v celkovej výške 107,31 Eur, preto v tejto časti súd žalobe vyhovel, keď zo sumy uplatnenej z faktúry č. 7501565313 (55,49 Eur) nepriznal poplatok za neobmedzené SMS/MM vo výške 3,49 Eur a zo sumy uplatnenej z faktúry č. 7502525692 (62,97 Eur) tento poplatok vo výške 6,99 Eur.

41. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, pričom súd priznal tento úrok vo výške 5,05 % ročne zo sumy 52,-Eur od 10. 03. 2015 do zaplatenia, zo sumy 55,98 Eur od 10. 04. 2015 do zaplatenia.
42. Vzhľadom na sociálnu situáciu ktorá je poberateľkou invalidného dôchodku, býva v starom dome, má náklady v súvislosti s bývaním a aj niekoľko prebiehajúcich exekučných konaní, kde sa jej vykonávajú zrážky z dôchodku, súd jej povolil splácať dlžnú istinu s príslušenstvom v splátkach po 20,-Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci na účet žalobcu pod stratou výhody splátok v súlade s § 232 ods. 3, 4 CSP.
43. Súd nevykonával ďalšie navrhované dôkazy vrátane znaleckého dokazovania z dôvodu hospodárnosti konania aj vzhľadom na hodnotu sporu po čiastočnom späťvzatí žaloby. S prihliadnutím na všetky skutočnosti a vykonané dôkazy mal súd za to, že žalovaná podpísala zmluvu o pripojení aj dodatok zo dňa 12. 02. 2013. Pri dodatkoch z roku 2011, 2015 a faktúre (dodacom liste) č. 3306090293 by bolo takéto dokazovanie aj bezúčelné a nadbytočné, pretože nárok z nich nebol po čiastočnom späťvzatí žaloby predmetom súdneho konania.
44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalovanej ako strane v spore v prevažnej časti úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi podľa pomeru úspechu a neúspechu v rozsahu 52,66 % (76,33 % - 12,67 %), keď sa žalobca pôvodne domáhal zaplatenia 456,23 Eur s prísl., žalobu zobral čiastočne späť v sume 337,77 Eur s prísl. z dôvodu pochybností o tom, či dodatok zo dňa 26. 03. 2015 podpísala žalovaná, čím procesne zaviniel zastavenie konania, bolo mu priznaných 107,98 Eur s prísl. a v časti súd žalobu zamietol. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

-Pokračovanie-

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).

Brezno, 6. septembra 2019

**JUDr. Anna Hýseková**  
**sudkyňa**