



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v spore žalobcu: **Intrum Slovakia s.r.o.**, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v zastúpení: **JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK** v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej : **Eva Bellová, nar. [REDACTED]**, bytom Bratislava, [REDACTED], štátny občan SR, v zastúpení : **Združenie na ochranu práv občana - AVES**, so sídlom v Bratislave, **Jána Poničana 9, IČO: 50 252 151**, o zaplatenie 4.677,17 Eur istiny s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1.594,19 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.594,19 Eur od 03.11.2015 do zaplatenia zastavuje.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalovanej súd priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť do pätnástich dní od právoplatnosti rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka o výške náhrady trov konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobou doručenou na súd dňa 21.08.2018 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 domáhal zaplataenia 4.677,17 Eur istiny s príslušenstvom a trov konania titulom zmluvy o pôžičke evid. č. 7133833.
2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom uzatvoril dňa 10.02.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. 7133833, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 5.000,- Eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, teda bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádzalo uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom, ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmluvy o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.
Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku formou 60 mesačných splátok vo výške 136,93. Žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1.917,02 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas. Žalobca v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len O. z.) a § 565 O. z. dňa 27.08.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 28.10.2015 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.
3. Na preukázanie uvedených skutočností žalobca predložil súdu: zmluvu o poskytovaní služieb z 07.08.2014, zmluvu o poskytnutí pôžičky z 10.02.2014, štandardné informácie o spotrebiteľskom o úvere, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie schopnosti splácať úverové splátky klientov Consumer Finance Holding, a.s., predžalobnú upomienku z 27.08.2015 s dokladom o doručovaní žalovanej, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 28.10.2015, prehľad splátok a úhrad k zmluve evid. č. 7133833.
4. Uznesením Okresného súdu Pezinok č. k. 8 Csp 24/2018-51 zo dňa 26.03.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpil nový žalobca - Intrum Justitia Slovakia s.r.o., nakoľko na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky ku dňu 19.11.2018, ktorá vznikla zo zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania, z pôvodného žalobcu na nového žalobcu.
5. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomne podaním zo dňa 10.05.2019 prostredníctvom svojho zástupcu - Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom v Bratislave, Jána Poničana 9, IČO: 50 252 151. Vo vyjadrení uviedla, že považuje predloženú zmluvu o pôžičke, rámcovú zmluvu a všeobecné obchodné podmienky za neplatné, s predloženými listinami nikdy neprišla do kontaktu, nevedela o nich a nepozná ich obsah. Právny vzťah medzi stranami sporu je vzťahom spotrebiteľským. Podľa zmluvy by mala žalovaná zaplatiť spolu s úverom sumu 8.215,80 Eur, pričom náklady spojené s úverom vrátane poistného nepredstavovali sumu 3.215,80 Eur, teda ide o sumy odlišné, než sú uvedené v predloženej zmluve. Žalovaná zároveň vzniesla

hmotnoprávnu námietku premlčania podľa § 54a O. z., podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.08.2015 vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou v mesiaci 6/2015. Právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou upozornil žalovanú, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2015, je veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaná splatnú splátku dňa 20.06.2015 neuhradila, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.06.2015. S poukazom na § 103 druhá veta O. z. premlčacia lehota ohľadne celého dlhu tak začala plynúť odo dňa zročnosti neuhradenej splátky, t. j. dňa 20.06.2015 a uplynula dňa 20.06.2018. Návrh žalobcu sa tak premlčal dňa 20.06.2018, pričom návrh na súd bol podaný až dňa 21.08.2018. Žalovaná má za to, že premlčanie celého dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 O. z. veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva. V mysle § 103 O. z. tak plynie premlčacia doba celého dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. Okrem toho, z predloženého prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná bola v omeškaní so splátkou splatnou dňa 20.05.2015 a teda premlčacia lehota začala prinúť dňa 20.05.2015 a uhynula dňa 20.05.2018, pričom návrh na súd bol podaný dňa 21.08.2018. Žalovaná ďalej namietla, že žalobca nepredložil relevantný dôkaz o uzavretí zmluvy, podpísaný oboma stranami, pričom v prípade, že zmluvy neboli podpísané žalovanou, možno hovoriť iba o tom, že predmetný úver s danými podmienkami bol jednostranne stanovený žalobcom bez žiadosti žalovanej. Žalobcovi by patril len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla. Plnenie žalobcu malo byť poskytnuté 10.02.2014 a žalobcovi začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba najneskôr týmto dňom, pretože žalobca musel vedieť, že nedochádza k platnému uzavretiu zmluvy a premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 10.02.2016, resp. trojročná objektívna premlčacia doba začala plynúť od momentu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t. j. najneskôr dňom 10.02.2014 a trojročná premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 10.02.2017. Žalobca podal žalobu na súd po uplynutí dvoj ročnej subjektívnej a trojročnej objektívnej premlčacej doby. Žalovaná preto žiadala žalobu zamietnuť a priznať jej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Keďže žalovaná v celom rozsahu uplatnený nárok žalobcu neuznala, súd doručil jej vyjadrenie žalobcovi v zmysle § 167 ods. 3 CSP, umožnil mu vyjadriť sa k nemu v ustanovenej lehote. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril písomne podaním zo dňa 06.05.2020 a k vyjadreniu žalovanej uviedol, že ako dôkaz o uzavretí predmetnej zmluvy o poskytnutí pôžičky predkladá dátovú vetu/elektronickú stopu zaznamenávajúcu uzatvorenie zmluvy v klientskej zóne právneho predchodcu žalobcu. Žalovaná nenamieta, že jej boli zo strany pôvodného žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 5.000,-Eur. Peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté dňa 10.02.2014 z bankového účtu pôvodného žalobcu vedeného v Poštovej banke a. s. č. ú. SK026500000000020316774. Nakoľko v tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zák. č. 121/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na jej uzatvorenie v zmysle § 9 ods. 1 sa vyžaduje písomná forma. Sankciou za nedodržanie tejto písomnej formy však nie je neplatnosť

zmluvy ako celku, ale v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, je bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že zmluva o pôžičke je platná, nakoľko zo strany žalobcu prišlo k poskytnutiu peňažných prostriedkov vo výške 5.000,- Eur v prospech žalovanej dňa 10.02.2014 plnením na jej účet vedený v Poštovej banke a. s. K námietke premlčania žalovanej žalobca uviedol, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku. Žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej, ktorú si sám určil. Vzhľadom na uvedené s prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 1.594,19 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.594,19 Eur od 03.11.2015 do zaplatenia a žiada, aby v tejto časti súd konanie zastavil. Trvá na žalobe a žiada, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi 3.082,98 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.082,98 Eur od 03.11.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania v celom rozsahu.

7. Žalovaná s poukazom na rozhodnutia súdov zotrvala na námietke premlčania nároku žalobcu. V prejednávanej veci právo veriteľa žiadať predčasné splatenie založila splátka splatná 20.05.2015, trojročná premlčacia doba celého dlhu uplynula dňa 21.05.2018. Nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku podlieha rovnakému premlčaniu ako hlavný záväzok. Premlčanie istiny tak má za následok aj premlčanie nároku na úroky z omeškania. Žaloba bola podaná na súd dňa 20.08.2018, teda po uplynutí premlčacej doby celého úveru. Žalobu navrhuje zamietnuť v celom rozsahu a priznať jej nárok na náhradu trov konania.
8. Súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP prejednal vec v neprítomnosti strán sporu, ktoré svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti .
9. Súd vo veci vykonal dokazovanie dôkazmi uvedenými v bode 3. tohto rozsudku, a zistil tento skutkový stav:
10. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dňa 10.02.2014 Zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- Eur za týchto podmienok : úver poskytol právny predchodca žalobcu prevodom na účet žalovanej, zmluva sa uzatvorila na dobu určitú s termínom konečnej splatnosti úveru - 1/2019. Žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi poskytnutý úver v 60- tich mesačných anuitných splátkach po 133,07 Eur, vždy do 20- teho dňa príslušného mesiaca, splátka pozostáva z istiny a úroku, celková čiastka, ktorú žalovaná zaplatí (istina, úroky, náklady spojené s úverom) - 7.984,20 Eur, úroková sadzba - 22,20 %, RPMN - 22,20 %, priemerná RPMN - 21,09 %. Žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu poukázala od 10.02.2014 do 21.04.2015 celkovo sumu 1.917,02 Eur.
11. Z predžalobnej upomienky z 27.08.2015 súd zistil, že, právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že ku dňu 27.08.2015 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 588,79 Eur, ktorý ju žiada uhradiť bezodkladne. Zároveň žalovanú upozornil, že ak do 05.10.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2015, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť.

12. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 28.10.2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že nakoľko dlžné splátky na základe predžalobnej upomienky neuhradila, dlh z úverovej zmluvy č. 7133833 sa stal splatný v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka predstavuje sumu 4.736,41 Eur. Zároveň ju vyzval na úhradu celého dlhu.
13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
14. Podľa § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
15. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
16. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
17. Podľa § 53 ods. 9 O. z. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
18. Podľa § 54a O. z. premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.
19. Podľa § 103 O. z. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.
20. Podľa § 565 O. z. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
21. Podľa § 2 písm. a/ Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len cit. zákon),

na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

22. Podľa § 2 písm. b/ bod 7 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.
23. Podľa § 2 písm. c/ cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.
24. Podľa § 2 písm. d/ cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.
25. Podaním doručeným súdu dňa 06.05.2020 žalobca vzal žalobu v časti zaplatenie 1.594,19 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.594,19 Eur od 03.11.2015 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Naďalej trval na žalobe v časti o zaplatenie sumy 3.082,98 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.082,98 Eur od 03.11.2015 do zaplatenia.
26. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
27. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
28. Súd preto konanie v časti o zaplatenie sumy 1.594,19 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.594,19 Eur od 03.11.2015 zastavil (výrok I.). Súhlas žalovanej so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania vo veci samej.
29. V konaní bolo preukázané, že strany sporu uzavreli v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dňa 10.02.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a to prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, pod ID žalovanej 1160849572, mobil 0902614602, email : maculkocentrum.sk. Súd považoval zmluvu za spotrebiteľskú podľa § 52 Obč. zák., prihliadol na charakter účastníkov pri uzavieraní zmlúv, žalobca konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalovaná bola fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorá si vzala úver na osobnú spotrebu, vystupovala ako spotrebiteľ. Právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci z úveru súd posúdil podľa zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov .
Na základe tejto zmluvy poskytol predchodca žalobcu žalovanej úver vo výške 5.000,- Eur a žalovaná sa zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými zaplatiť celkovú čiastkovo výške 7.984,20Eur a to v 60- tich mesačných anuitných splátkach po 133,07 Eur, vždy do 20- teho dňa príslušného mesiaca, úroková sadzba - 22,20 %, RPMN - 22,20 %, priemerná RPMN - 21,09 %. Žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu poukázala od 10.02.2014 do 21.04.2015 celkovo sumu 1.917,02 Eur.
Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle

uzatvorenej zmluvy, upomienkou z 27.08.2015 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že ku dňu 27.08.2015 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 588,79 Eur, ktorý ju žiada uhradiť bezodkladne. Zároveň žalovanú upozornil, že ak do 05.10.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2015, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť.

Následne oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 28.10.2015 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že nakoľko dlžné splátky na základe predžalobnej upomienky neuhradila, dlh z úverovej zmluvy č. 7133833 sa stal splatný v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka predstavuje sumu 4.736,41 Eur. tento sa stal splatným dňom 16.11.2015.

30. Keďže žalovaná v konaní vznesla hmotnoprávnu námietku premlčania nároku žalobcu podľa § 54a O. z., súd sa ňou zaoberal a dospel k záveru, že je dôvodná. Súd pri určení začiatku plynutia premlčacej doby vychádzal z § 103 O. z., podľa ktorého v danom prípade začala premlčacia doba plynúť dňa 21.06.2015, t. j. deň nasledujúci po splatnosti splátky (za 5/2015) v mesiaci 6/ 2015, pre nesplnenie ktorej sa stal zročným celý dlh a uplynula dňa 21.06.2018, pričom žaloba bola na súde podaná až dňa 21.08.2018, t. j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Súd má za to, že na uplatnenie práva podľa § 565 O. z. v zmysle § 53 ods. 9 O. z. sa vyžaduje upozornenie spotrebiteľa, ktoré právny predchodca žalobcu vykonal listom (predžalobná upomienka) zo dňa z 27.08.2015, v ktorom uviedol dlžnú čiastku úveru vo výške 588,79 Eur, z čoho vyplýva, že žalovaná bola v omeškaní so splácaním minimálne so štyrmi predchádzajúcimi splátkami (zmysle § 53 ods. 9 O. z. právo podľa § 565 O. z. môže veriteľ uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky), pričom právny predchodca žalobcu si uplatnil právo podľa § 565 O.z. na základe splátky splatnej v mesiaci jún 2015 (čo vyplýva z textu predžalobnej upomienky).

Zákon stanovuje, kedy v prípade dohody o plnení v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok a to tak, že jednotlivé splátky sa premlčujú samostatne (premlčacia doba jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa zročnosti jednotlivej splátky). Ustanovenie § 103 O.z. druhú vetu je potrebné vykladať vo väzbe na právne dôsledky uvedené v ustanovení § 565 O.z., ktoré obmedzuje veriteľa v práve požadovať splnenie celého dlhu a v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky s prihliadnutím k § 53 ods. 9 O. z..

V prejednávanej veci bolo nesporné, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.08.2015 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok. Žalovaná naposledy zaplatila mesačnú splátku 21.04.2015 - 136,93 Eur a následne úver prestala splácať, t. j. v čase výzvy bola so splácaním dlhu v omeškaní viac ako 3 mesiace. V konaní ďalej nebolo sporné, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 28.10.2015. V zmysle § 103 veta druhá O. z. začala žalobcovi plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie nároku na súde 21.06.2015 a uplynula 21.06.2018. Žalobca podal žalobu na súde 21.08.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

31. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych záverov súd v zmysle § 54a O. z. vo zvyšku (v časti o zaplatenie 3.082,98 Eur) žalobu zamietol (výrok II.), nakoľko právo žalobcu na zaplatenie pohľadávky z predmetnej zmluvy je premlčané.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa

ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd preto priznal úspešnej žalovanej voči žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III

Súd poučuje strany, že lehota na podanie odvolania do 30.04.2020 neplynie (§ 1 a § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe .

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v

elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva .

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave dňa 18. mája 2020

JUDr. Dagmar Vaverčáková
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
Veronika Henteková