

UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičikovej a členiek senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobkyne Hedvivy Balázsovej, nar. [REDAKOVANÉ], Gemerská Hôrka [REDAKOVANÉ] zast. Združenie na ochranu práv občana - AVES so sídlom v Bratislave, Jána Poničana 9, IČO: 50 252 151, proti žalovanej Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egídia č. 93, Poprad, o neplatnosť právneho úkonu

r o z h o d o l :

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.532,75 Eur, v tejto časti z r u š u j e rozsudok a konanie z a s t a v u j e.

Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Rožňava ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozsudkom 4Csp/8/2017-146 zo dňa 13.9.2018 zastavil konanie o určenie, že pôžička zo zmluvy č. 7078878 zo dňa 09.09.2010 uzatvorená medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovanej Consumer Finance Holding a.s. je bezúročná a bez poplatkov a zmluva o pôžičke č.7078878 zo dňa 09.09.2010 uzatvorená medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovanej je neplatná. Žalovanej uložil je povinnosť vydať žalobkyni zo zmluvy o pôžičke č. 7078878 zo dňa 09.09.2010 bezdôvodné obohatenie vo výške 2.532,75 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2. Žalobkyňa, podaním z 19.2.2019, došlým súdu 14.3.2019, zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

3. Žalovaná, podaním z 21.02.2019, so späťvzatím žaloby žalobkyňou súhlasila, nakoľko došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody a náhradu trov si neuplatnila.

4. Podľa § 370 ods. 1,2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o

pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Krajský súd v Košiciach bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p , vychádzajúc z § 370 ods. 1,2 C.s.p., pripustil späťvzatie žaloby v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.532,75 Eur, v tejto časti zrušil rozsudok a konanie zastavil, lebo žalobkyňa vzala žalobu späť skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila.

6. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1,2 v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p..

9. Žalobkyňa zavinila čiastočné zastavenie konania a žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto stranám sporu náhrada trov konania nebola priznaná.

10. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta Cs.p.).

P o u ě e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

V Košiciach dňa 26. marca 2019

JUDr. Táňa Veščičiková
predsedníčka senátu
(sudca spravodajca)

JUDr. Viera Bodnárová
členka senátu

JUDr. Dana Popovičová
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Miroslava Buzogová