

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov Mgr. Patricie Skotnickej a JUDr. Alexandry Hanusovej v spore žalobcu: **BENCONT COLLECTION, a.s.**, IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, Bratislava, proti žalovanej: **Eva Bellová**, Bratislava, zastúpenej **Združením na ochranu práv občana - AVES**, IČO: 50 252 151, Jána Poničana 9, Bratislava, o **zaplatenie 17.865,39 eura s prísl.**, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Pezinok, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45Csp/61/2019 je miestne príslušný **O k r e s n ý s ú d P e z i n o k**.

O d ô v o d n e n i e

1. Pôvodný žalobca (Poštová banka, a.s.) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Pezinok dňa 05.11.2018 domáhal voči žalovanej zaplata sumy 17.865,39 eura s príslušenstvom z dôvodu nesplnenia povinností zo zmluvy o úvere č. 5489556785 uzavretej medzi stranami sporu.

2. Po podaní žaloby žalobca doručil konajúcemu súdu podanie s návrhom na zmenu žalobcu, o ktorom Okresný súd Pezinok rozhodol uznesením zo dňa 09.01.2019, č.k. 4Csp/41/2018-56, tak, že pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava a na jeho miesto vstúpil žalobca BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, Bratislava.

3. Vzhľadom na námietku miestnej nepríslušnosti súdu vznesenú žalovanou v podaní zo dňa 12.11.2019, v ktorom sa vyjadrila k žalobe a jej prílohám, postúpil Okresný súd Pezinok spor Okresnému súdu Bratislava III s poukazom na ustanovenia § 13, § 41 a § 43 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). Upresnil, že vyjadrenie k žalobe, ako podanie vo veci samej, je potrebné urobiť listinne (v písomnej forme) alebo v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu. Keďže podanie žalovanej zo dňa 31.10.2019 bolo urobené elektronicke bez autorizácie podľa osobitného predpisu, nemohol na neho v zmysle § 125 ods. 2 C.s.p. prihliadnuť, a preto považoval za prvý procesný úkon žalovanej jej písomné vyjadrenie zo dňa 12.11.2019.

4. Okresný súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil. Dôvodil, že Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 09.05.2019, č.k. 4Csp/41/2018-64, vyzval žalovanú na vyjadrenie

k žalobe zo dňa 05.11.2018 a súčasne ju poučil o jej procesných právach a povinnostiach, ktoré uznesenie, spolu so žalobou a jej prílohami žalovanej doručoval v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 C.s.p.; žalovaná zásielku Okresného súdu Pezinok prevzala dňa 16.10.2019, pričom dňa 04.11.2019 doručila okresnému súdu elektronicky bez autorizácie podanie označené ako „Vec: Odpor proti platobnému rozkazu a sťažnosť proti výroku o trovách“, na ktoré okresný súd v súlade s § 125 ods. 2 C.s.p. neprihliadol. Následne žalovaná dňa 14.11.2019 doručila Okresnému súdu Pezinok podanie označené ako „Vyjadrenie žalovanej k žalobe“, v rámci ktorého uplatnila námietku miestnej nepríslušnosti súdu v zmysle § 41 C.s.p. Okresný súd Bratislava III mal za to, že žalovaná neuplatnila námietku miestnej nepríslušnosti včas, a to najneskôr pri prvom procesnom úkone, za ktorý s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 4Ndob/30/2012, považoval podanie žalovanej zo dňa 04.11.2019. V predmetnom podaní mohla žalovaná prvýkrát uplatniť námietku miestnej nepríslušnosti súdu, avšak túto neuplatnila.

5. Krajský súd v Bratislave ako nadriadený súd Okresného súdu Bratislava III prejednal nesúhlas s postúpením sporu v zmysle § 43 ods. 2 C.s.p. a dospel k záveru, že nesúhlas okresného súdu je dôvodný.

6. Podľa § 13 C.s.p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 14 C.s.p. všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

8. Podľa § 41 C.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

9. Podľa § 125 ods. 1,2 C.s.p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

10. Všeobecný súd aktívne zisťuje miestnu príslušnosť iba v prípadoch ustanovených v § 20 C.s.p., v ktorých je určená výlučná miestna príslušnosť súdu na prejednanie sporu, pričom na túto prihliada ex offio, t.j. z úradnej povinnosti. V ostatných prípadoch súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného, uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí (§ 41 veta pred bodkočiarkou C.s.p.). Ak žalovaný nenamietne miestnu príslušnosť súdu pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí, uvedené oprávnenie stráca. Následkom je konvalidácia procesnej podmienky nedostatku miestnej príslušnosti súdu, t.j. miestne nepríslušný súd sa v takom prípade stáva miestne príslušným na konanie a rozhodovanie vo veci.

11. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 09.05.2019, č.k. 4Csp/41/2018-64, vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe žalobcu zo dňa 05.11.2018 a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, so súčasným pripojením listín a označením dôkazov. Predmetné uznesenie žalovaná prevzala dňa 16.10.2019. Zo súdneho spisu je ďalej zrejmé, že podateľňa Okresného súdu Pezinok obdržala dňa 04.11.2019 e - mailové podanie

označené ako „Vec: Odpor proti platobnému rozkazu a sťažnosť proti výroku o trovách“. Vzhľadom na to, že predmetné podanie nebolo v zákonom stanovenej lehote doplnené v listinnej, prípadne v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu, Okresný súd Pezinok na neho neprihliadol. Uvedenému postupu okresného súdu nemožno nič vytknúť. Podanie žalovanej malo byť reakciou na výzvu súdu, aby sa vyjadrila k žalobe, a teda možno ho kvalifikovať za podanie vo veci samej (§ 123 ods. 2 C.s.p.), ktoré je potrebné urobiť v príslušnej zákonom stanovenej forme (§ 125 ods. 1 C.s.p.); v opačnom prípade, je možné ho doplniť v súlade s ustanovením § 125 ods. 2 veta prvá C.s.p. v zákonnej lehote. Ak v lehote do desiatich dní také podanie vo veci samej nie je doplnené, platí, že sa na také podanie neprihliada. Pod pojmom „neprihliada sa“ možno chápať, že súd o takom podaní nerozhoduje, nakoľko nenastanú vôbec účinky takéhoto podania. Vzhľadom na to, že e - mailové podanie žalovanej doručené Okresnému súdu Pezinok dňa 04.11.2019 nebolo urobené v zákonom predpísanej forme (§ 125 ods. 1 C.s.p.), pričom nebolo ani v stanovenej 10 - dňovej lehote doplnené v súlade s ustanovením § 125 ods. 2 C.s.p., nazerá sa na tento úkon ako keby nebol uskutočnený. Potom, za prvý procesný úkon žalovanej možno považovať jej vyjadrenie k žalobe zo dňa 12.11.2019 (Okresnému súdu Pezinok doručené dňa 14.11.2019).

12. V tejto súvislosti Krajský súd v Bratislave uvádza, že nepovažuje za správne chápať prvý úkon žalovanej prísne formalisticky v súvislosti s tým, v akom poradí bol okresnému súdu doručený. Žalovaná bola vyzvaná na vyjadrenie k žalobe, preto prvým úkonom, ktorý jej patril bolo nepochybne vyjadrenie k žalobe. Z princípu koncentrácie súdneho konania vyplýva, že strana sporu je povinná koncentrovať svoje úkony do určitej fázy konania. Prvým úkonom žalovanej v tejto fáze konania je práve vyjadrenie k žalobe, čím je preukázaná včasnosť podania námietky miestnej nepríslušnosti.

13. S poukazom na vyššie uvedené, možno uzavrieť, že pokiaľ žalovaná uplatnila námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Pezinok vo vyjadrení k žalobe, doručenej tomuto súdu dňa 14.11.2019, uplatnila ju v rámci prvého procesného úkonu, ktorý jej vo veci patril. Bolo potom na mieste, aby sa s predmetnou námietkou žalovanej Okresný súd Pezinok zaoberal. Okresný súd Pezinok však nesprávne vyhodnotil dôvodnosť uplatnenej námietky miestnej nepríslušnosti.

14. Podľa § 36 ods. 2 C.s.p. príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

15. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že predmetom sporu je žaloba na plnenie, ktorá vyplýva zo zmluvy o úvere č. 5489556785 uzavretej medzi stranami sporu. Miestna príslušnosť sa potom určuje v súlade s ustanovením § 13 v spojení s § 14 C.s.p.; miestne príslušným je súd, v obvode ktorého má žalovaná adresu trvalého pobytu, pričom za rozhodný čas určenia príslušného súdu treba v zmysle § 36 ods. 2 C.s.p. považovať moment začatia konania. Podľa výpisu z registra obyvateľov Slovenskej republiky (č.l. 59) mala žalovaná počnúc od 26.04.2010 evidovaný trvalý pobyt na adrese Národná 126, Modra, pričom podľa oznámenia Mestského úradu Modra zo dňa 03.07.2019 (č.l. 74) tento ukončila dňa 29.01.2019 a od 15.03.2019 má evidovaný trvalý pobyt na adrese Karpatské námestie 10A, Bratislava - Rača. Je teda zrejmé, že v čase začatia konania, ktorý je rozhodný pre stanovenie miestnej príslušnosti súdu, mala žalovaná adresu trvalého pobytu v obvode Okresného súdu Pezinok, ktorý je tak miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie sporu.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené, Krajský súd v Bratislave ako nadriadený súd Okresného súdu Bratislava III rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu

je miestne príslušný Okresný súd Pezinok.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, dňa 30. januára 2020

JUDr. Roman Bolebruch
predseda senátu

Mgr. Patricia Skotnická
člen senátu, sudkyňa spravodajkyňa

JUDr. Alexandra Hanusová
člen senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Simona Borovská