



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a sudkýň JUDr. Gabriely Janákovcej a Mgr. Zuzany Holúbkovej v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: Ľubomír Stano, nar. [REDACTED], bytom [REDACTED], Nové Mesto nad Váhom, **zastúpený: Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, IČO: 50 252 151**, o zaplatenie 277,72 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16. októbra 2018, č.k. 3Csp/109/2017-81, takto

r o z h o d o l :

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, t.j. vo vyhovujúcom výroku I. a vo výroku o trovách konania III. **p o t v r d z u j e .**

II. Žalobcovi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodoval o nároku žalobcu na zaplatenie dlhu z úveru. Výrokom I. žalobe čiastočne vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie zvyšku dlžnej istiny úveru s príslušným úrokom z omeškania. Výrokom II. žalobu vo zvyšku zamietol považujúc predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle

právnej úpravy spotrebiteľského úveru. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, a to proti vyhovujúcemu výroku I. a výroku III. o trovách konania podal odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnutý rozsudok zrušiť alebo zmeniť tak, že žaloba bude v celom rozsahu zamietnutá. Vzniesol námietku premlčania práva, ktoré bolo priznané napadnutým výrokom I. a skutkovo i právne ju podrobne odôvodnil.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd preskúmal vec v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, podľa ktorého nie je potrebné nariadovať pojednávanie odvolacieho súdu.

5. Odvolanie žalovaného je založené na námietke premlčania, ktorú žalovaný prvý krát uplatňuje až v odvolacom konaní, ako to vyplýva z obsahu spisu.

6. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

7. Podľa § 152 CSP hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

8. Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

9. Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že Civilný sporový poriadok upravuje podmienky, za splnenia ktorých možno uplatniť námietku premlčania až v odvolacom konaní

odlišným a prísnejším spôsobom ako OSP. Zatiaľ, čo ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa zaoberalo skutočnosťami a dôkazmi, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa a netýkalo sa námietky premlčania, ktorá nepatrí medzi skutočnosti a dôkazy, týkajúce sa skutkových tvrdení alebo aplikácie práva, ale je námietkou právnou, ustanovenie § 366 v spojení s ust. § 149 a § 152 CSP medzi novoty v odvolacom konaní zahŕňa aj hmotnoprávnu námietku, ktorou je okrem iného aj námietka premlčania. Od nadobudnutia účinnosti CSP možno v odvolacom konaní vzniknúť námietku premlčania (ako hmotnoprávnu námietku patriacu medzi prostriedky procesnej obrany a procesného útoku) iba za splnenia predpokladov uvedených v ustanovení § 366 CSP (viď Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 1Obdo/65/2017 zo dňa 28.6.2018).

10. Z tvrdení žalovaného uvedenými v odvolaní ohľadom námietky premlčania vyplýva, že nespĺňajú podmienky pre uplatnenie novôt v odvolacom konaní, preto neboli ako odvolacie dôvody uplatnené opodstatnené a nemohli tak prívodiť iné rozhodnutie odvolacieho súdu ako potvrdenie napadnutého rozhodnutia.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní plne úspešnému žalobcovi by patrila plná náhrada trov odvolacieho konania. Žiadne trovy však žalobcovi v odvolacom konaní nevznikli, preto ich náhradu odvolací súd nepriznal.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

P o u ě n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

V Trenčíne dňa 19. decembra 2019

Mgr. Ivan Kubínyi
predseda senátu

JUDr. Gabriela Janáková
členka senátu

Mgr. Zuzana Holúbková
členka senátu